

Bruk av kunstig intelligens i begrunnelsesskriving

En oversiktsrapport

Denne rapporten presenterer en oversikt over resultatene fra spørreundersøkelsen *“Innsiktsarbeid begrunnelser”*, som ble gjennomført i desember 2024 som en del av et prosjekt om bruk av kunstig intelligens (KI) i begrunnelsesskriving.

Undersøkelsen kartlegger erfaringer, utfordringer og holdninger blant undervisere ved UiA når det gjelder sensur, begrunnelsesskriving og potensialet for KI-baserte verktøy i denne prosessen.

Rapporten gir en analyse av:

- Gjennomføringsgraden for undersøkelsen og hvordan svarprosenten varierer mellom fakultetene.
- Undervisernes erfaringer med sensur og begrunnelser, inkludert tidsbruk og arbeidsflyt.
- Forbedringsmuligheter knyttet til dagens praksis, inkludert potensialet for muntlige begrunnelser og mer tilgjengelige sensorveiledninger.
- Bruken av kunstig intelligens, og hvordan undervisere vurderer fordeler og utfordringer ved KI-generert støtte til begrunnelsesskriving.
- Bruken av Inspira, og hvilke utfordringer undervisere møter i systemet.

Rapporten avsluttes med anbefalinger for videre tiltak for å optimalisere begrunnelsesprosessen og støtte undervisere i deres arbeid.

Rapporten er utarbeidet i februar 2025.

Innhold

Generelt om undersøkelsen og respondenter	3
Gjennomføringsgraden for undersøkelsen	3
Respondentenes erfaring med sensur og begrunnelser	4
Respondentenes arbeid med eksamensoppgaver	5
Respondentenes arbeid med sensorveiledninger	6
Oppgavefordeling ifm sensorveiledninger	6
Bruk av og viten om sensorveiledninger	7
Arbeidsflyt	8
Respondentenes arbeid med begrunnelser	9
Omfang og tidsbruk for arbeidet med begrunnelser	9
Arbeidsflyt	10
Forbedringsmuligheter	11
Konklusjon om begrunnelsesskriving	13
Bruk av kunstig intelligens til begrunnelsesskriving	15
Konklusjon om bruk av KI i begrunnelsesskriving	18
Bruk av Inspira	19
Oppsummering av rapportens funn	22

Generelt om undersøkelsen og respondenter

Undersøkelsen ble distribuert til 919 respondenter via personlige e-post invitasjoner gjennom SurveyXact.

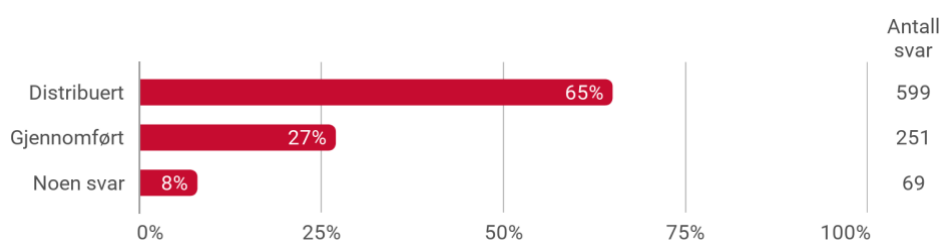
Respondentene er utvalgt basert på deres involvering i eksamensgjennomføringen i løpet av de siste fire semestre (vår 2023- høst 2024) gjennom et datauttrekk fra FS.

Tallene i oversiktsrapporten er basert på dataene fra respondentene og bakgrunnsdata fra FS og er primært direkte produsert av analyse-verktøyene i SurveyXact.

Gjennomføringsgraden for undersøkelsen

Av 919 mulige respondenter inngår 320 svar i analysen, hvorav 69 respondenter har gitt 'noen svar' og 251 har 'gjennomført' undersøkelsen.

Dette gir en overordnet svarprosent på nesten 35%.



På fakultetsnivå er fordelingen for gjennomføringen av undersøkelsen som følger:

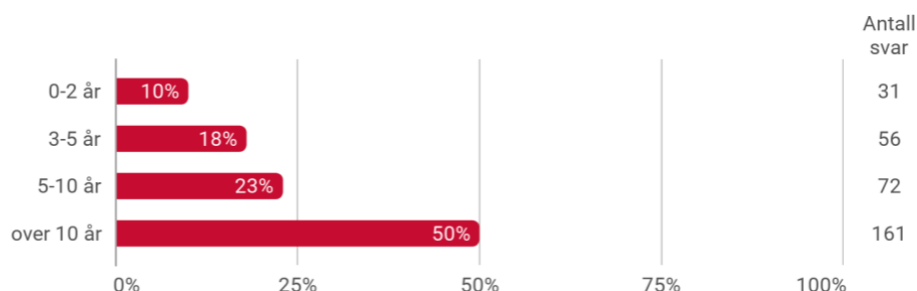
	Mottakere av undersøkelsen	(Delvis) gjennomført	Gjennomføringsgrad
Helse- og idrettsvitenskap	170	74	43,5%
Humaniora og pedagogikk	213	80	37,6%
Kunstfag	78	14	17,9%
Samfunnsvitenskap	123	43	35,0%
Teknologi og realfag	223	70	31,4%
Handelshøyskolen	108	37	34,3%
Annet	4	2	50,0%
Total	919	320	34,8%

Gjennomføringsgraden varierer betydelig mellom fakultetene. Fakultet for kunstfag har den laveste svarprosenten (17,9 %), mens Fakultet for helse- og idrettsvitenskap har den høyeste (43,5 %).

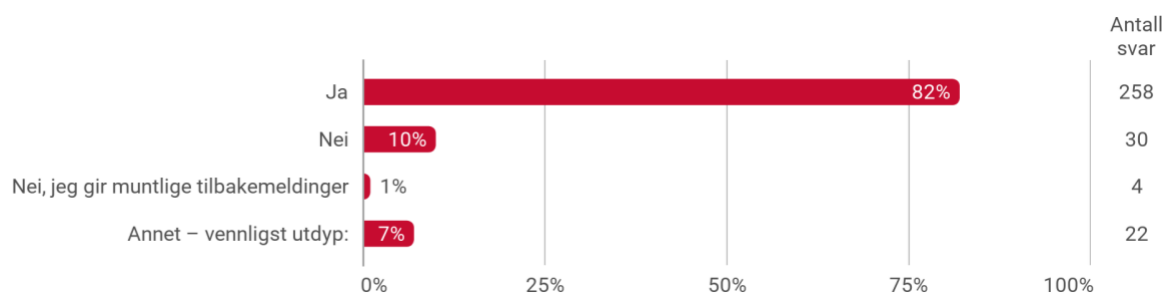
For fremtidige undersøkelser kan det være verdt å vurdere målrettede tiltak for å øke svarprosenten i fakulteter med lav deltakelse, for eksempel gjennom bedre informasjon om undersøkelsens betydning.

Respondentenes erfaring med sensur og begrunnelser

? **Hvor mange års erfaring har du med å sensurere eksamener? (både på UiA og ved andre UH-institusjoner)**



? **Får du jevnlig forespørsler fra studenter om å skrive begrunnelser i UiA-
emnene?**



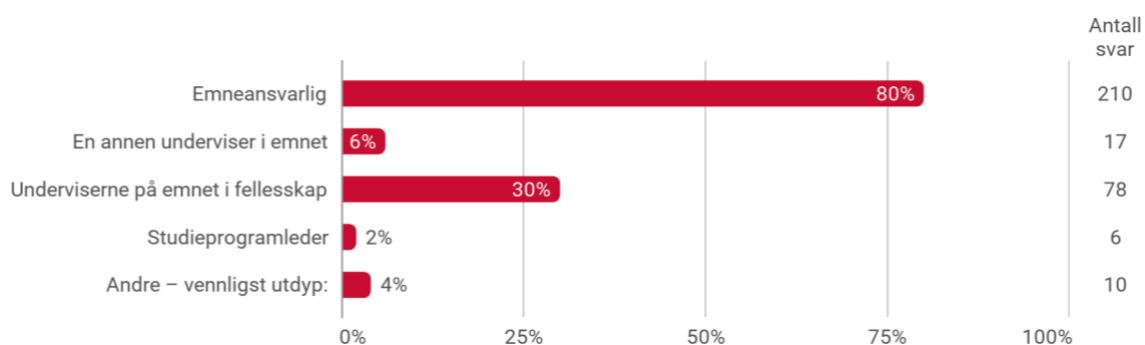
Kommentarer gitt under 'annet' oppsummert:

Flere svar viser at forespørsler om begrunnelser varierer avhengig av emne, program og vurderingsform. Noen undervisere gir alltid begrunnelser, enten automatisk eller sammen med sensuren, mens andre kun mottar forespørsler sporadisk (ofte rundt 5–10 % av studentene). Noen opplever økt etterspørsel, særlig etter systemendringer, mens andre har begrenset erfaring med dette.

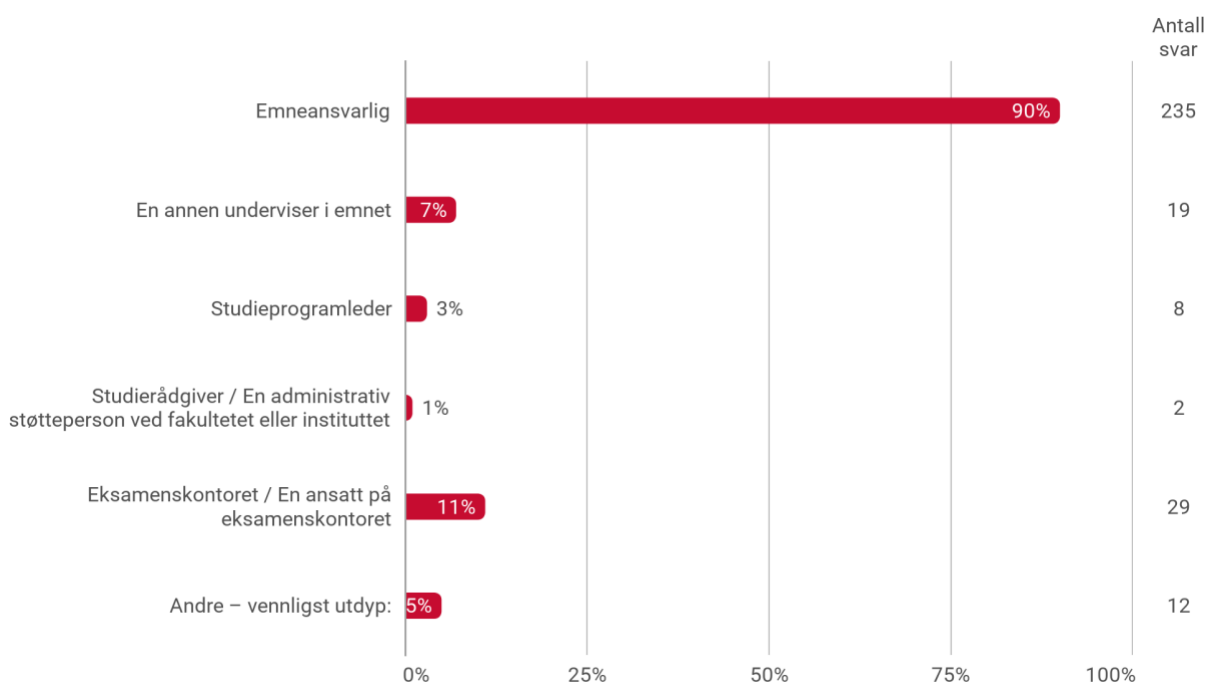
Den rapporterte økning i etterspørsler på tilbakemeldinger står i sammenheng med en nasjonal systemendring som ble innført i 2020. Økningen på etterspørsel som følge av denne endring har vært markant. I 2021 ble det anmodet om rundt 30% flere begrunnelser enn i 2020, men tallene har siden stabilisert seg og det kan ikke dokumenteres en betydelig økning i antall begrunnelser som etterspørres mellom 2021 og 2024. Tallene før etterspurte begrunnelser i de tre år er ifølge FS hhv. 11.496 (2021), 11.496 (2022), 11.248 (2023) og 10.285 (2024). I det siste år sees altså en nedgang på cirka 9% av etterspørsel på begrunnelser

Respondentenes arbeid med eksamensoppgaver

? Hvem utarbeider vanligvis eksamensoppgaven?
(du kan velge flere svar)



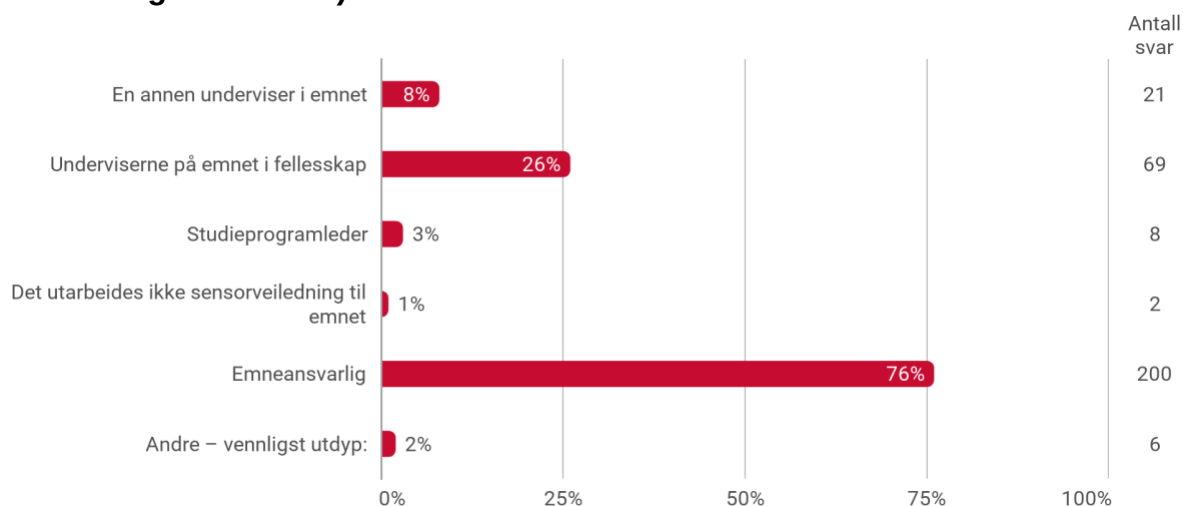
? Hvem laster vanligvis eksamensoppgaven opp i Inspira?
(du kan velge flere svar)



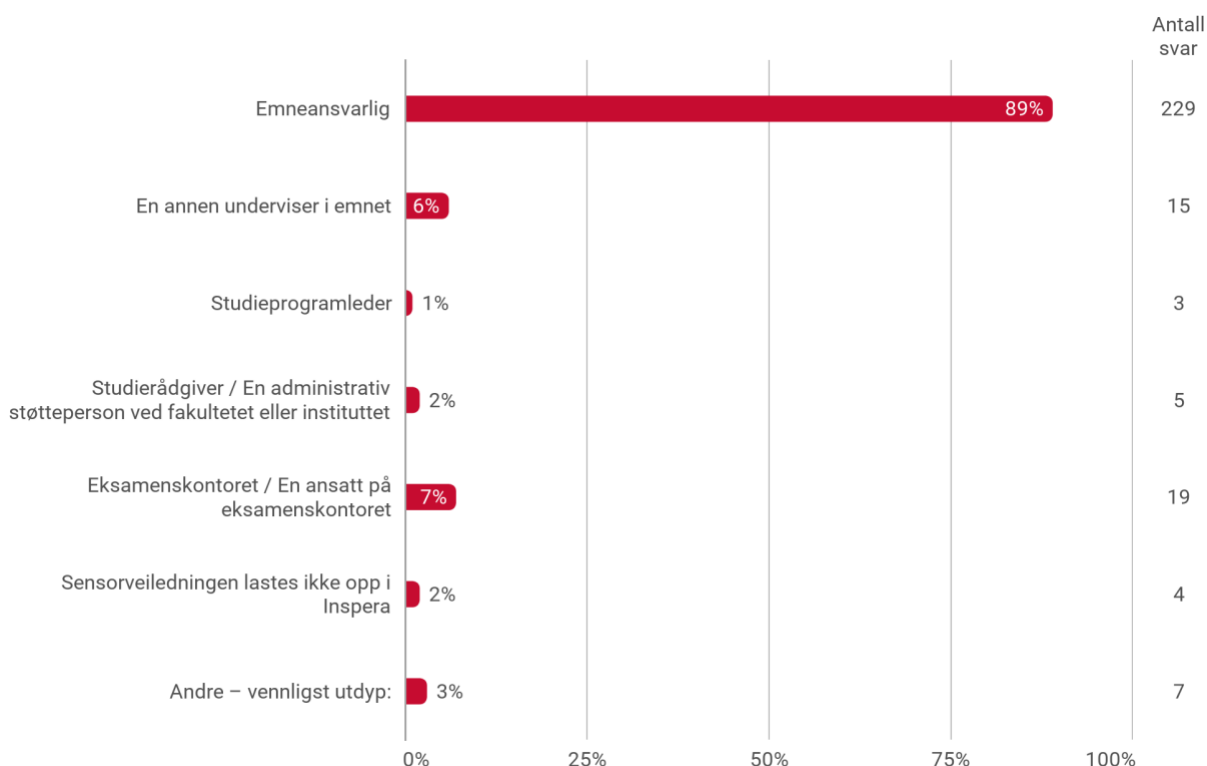
Respondentenes arbeid med sensorveiledninger

Oppgavefordeling ifm sensorveiledninger

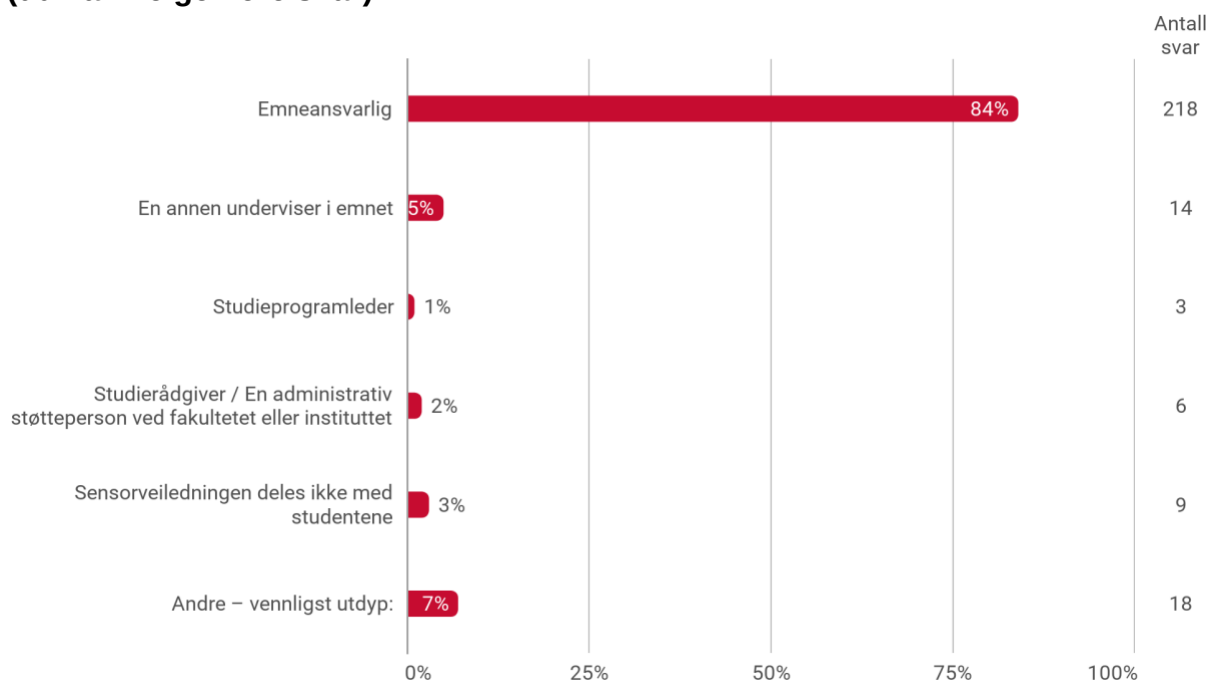
? Hvem utarbeider vanligvis sensorveiledningen?
(du kan velge flere svar)



? Hvem laster vanligvis sensorveiledningen opp i Inspira?
(du kan velge flere svar)



? **Hvem laster vanligvis opp sensorveiledningen til studentene i Canvas etter gjennomført vurdering?**
(du kan velge flere svar)

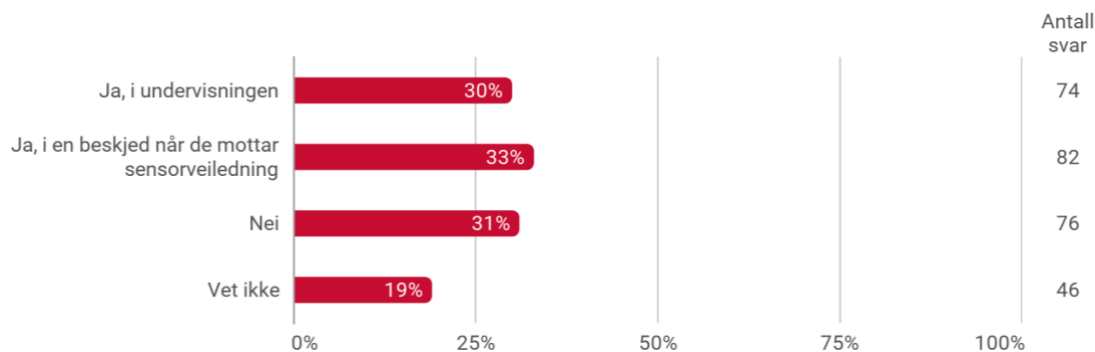


Kommentarer gitt under 'annet' oppsummert:

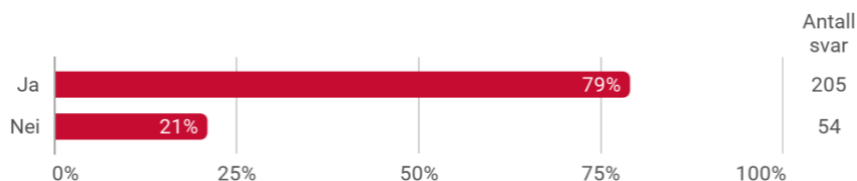
Det er stor usikkerhet rundt hvem som har ansvaret for å laste opp sensorveiledningen i Canvas. Flere svarer "vet ikke", "usikker". Enkelte mener at sensorveiledningen kun deles på forespørsel, mens andre påpeker at den er (eller bør være) automatisk tilgjengelig for studenter, når den har blitt lastet opp i Inspira.

Bruk av og viten om sensorveiledninger

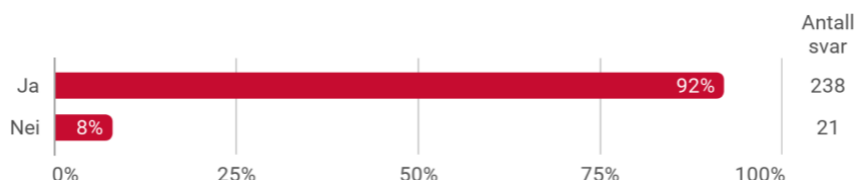
? **Får studentene beskjed om at de bør lese sensorveiledningen nøye før de eventuelt ber om begrunnelse for sensur?**
(du kan velge flere svar)



⓪ Visste du at det er lovpålagt at både (med)sensor og studenter skal ha tilgang til sensorveiledning?



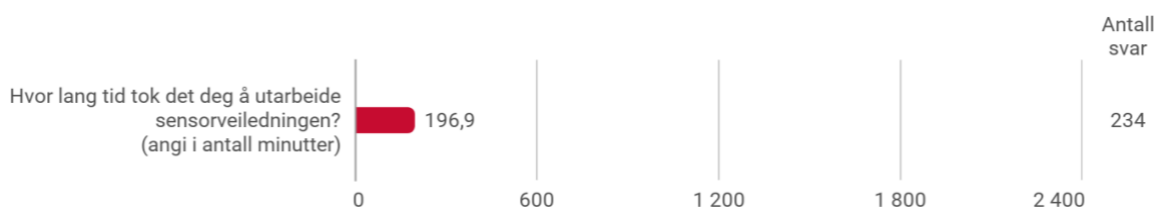
⓪ Har du i din ansettelsestid ved UiA utarbeidet en sensorveiledning?



Arbeidsflyt

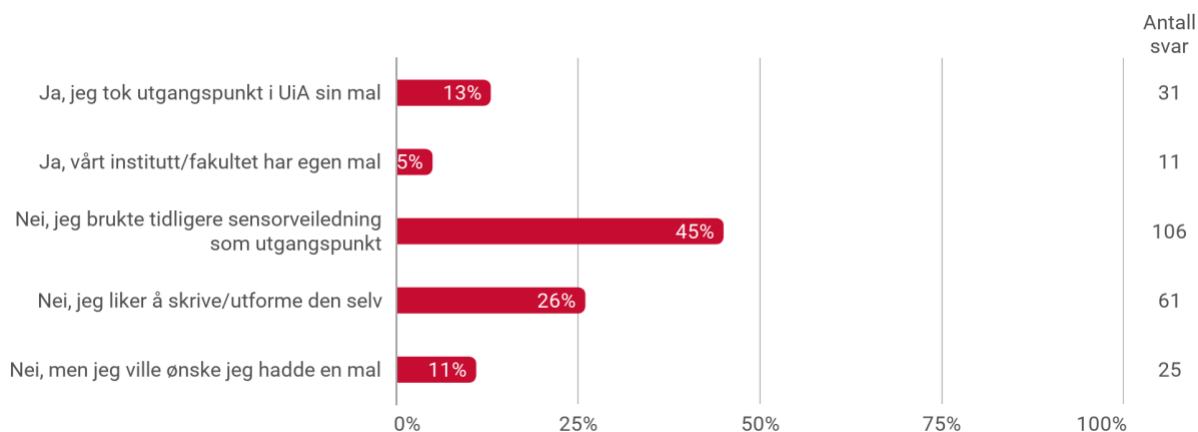
Respondentene ble bedt om å svare på arbeidsflyten ved utarbeidelsen av sensorveiledninger med bakgrunn av én eksamen. De fleste svarer med utgangspunkt i eksamensformene skoleeksamen (49%) og hjemmeeksamen (28%) med en omfang på 7,5-15 studiepoeng (79%). Svarene gjelder både bachelornivå (58%) og masternivå (30%).

⓪ Hvor lang tid tok det deg å utarbeide sensorveiledningen? (angi i antall minutter)



Minimumsverdi angitt er 2 minutt, maksimumsverdi er 2400 minutter

⓪ Brukte du en mal til å utarbeide sensorveiledningen?

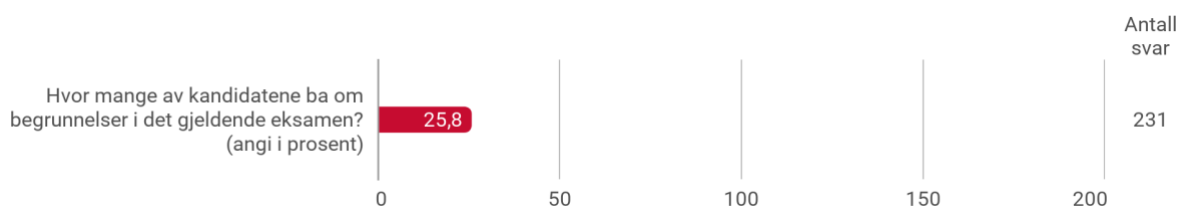


Respondentenes arbeid med begrunnelser

Respondentene ble bedt om å svare på bakgrunn av én eksamen. De fleste svarer med utgangspunkt i eksamensformene skoleeksamen (49%) og hjemmeeksamen (28%) med et omfang på 7,5-15 studiepoeng (87%). Svarene gjelder både bachelornivå (66%) og masternivå (31%).

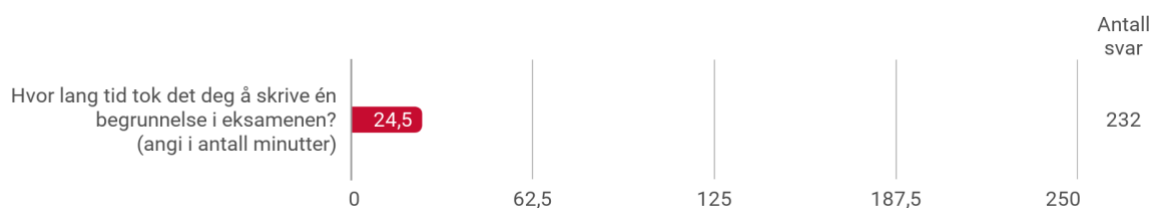
Omfang og tidsbruk for arbeidet med begrunnelser

- ? **Hvor mange av kandidatene ba om begrunnelser i det gjeldende eksamen? (angi i prosent)**



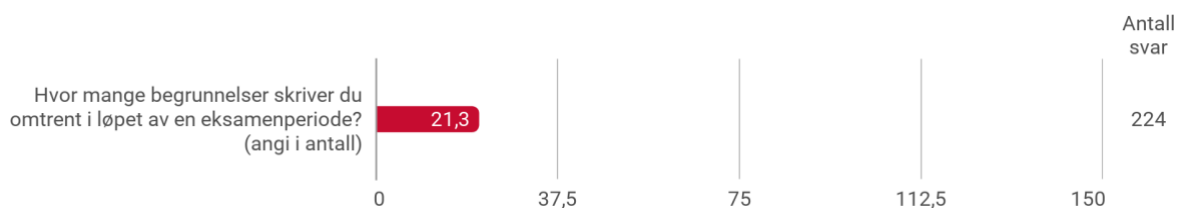
Minimumsverdi angitt er 0 %, maksimumsverdi er 200%

- ? **Hvor lang tid tok det deg å skrive én begrunnelse i eksamenen? (angi i antall minutter)**



Minimumsverdi angitt er 1 minutt, maksimumsverdi er 250 minutter

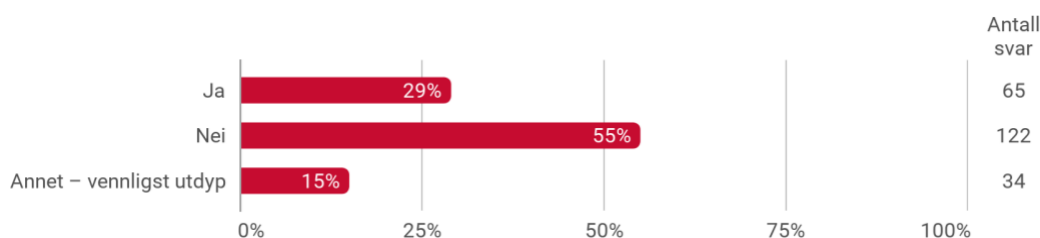
- ? **Hvor mange begrunnelser skriver du omtrent i løpet av en eksamenperiode? (angi i antall)**



Minimumsverdi angitt er 1 begrunnelse, maksimumsverdi er 150 begrunnelser

Med utgangspunkt i gjennomsnitt av antall begrunnelser per emne og gjennomsnittlig tidsbruk på å skrive en begrunnelse, tar det en underviser i gjennomsnitt 8 timer og 42 minutter å skrive begrunnelser per emnet.

? **Synes du at tiden du bruker på å skrive begrunnelser står i rimelig forhold til hva studentene får ut av det?**

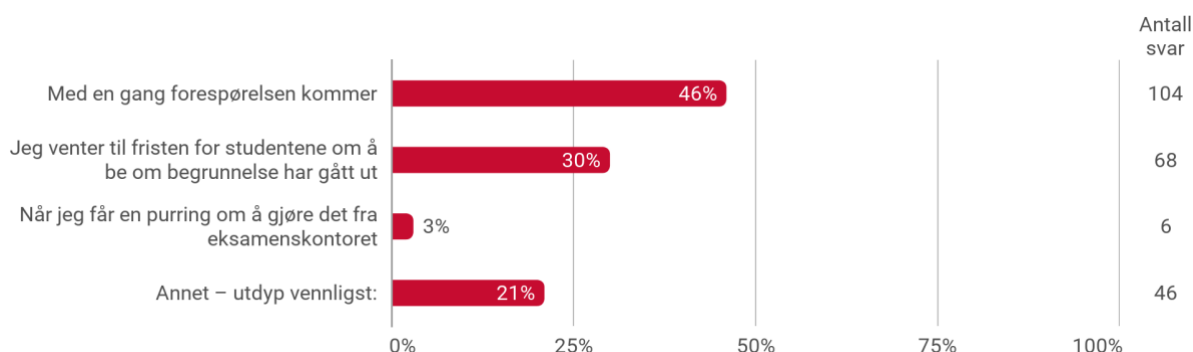


Kommentarer gitt under 'annet' oppsummert:

De fleste er usikre på hvor mye studentene faktisk får ut av begrunnelser, og flere mener at det avhenger av eksamenstype og kvaliteten på begrunnelsen. Noen opplever at det kan ha læringsverdi, mens andre ser det mest som et formelt krav eller et grunnlag for klage. Flere påpeker at skriftlige begrunnelser er tidkrevende og at muntlige tilbakemeldinger kunne vært mer effektive.

Arbeidsflyt

? **Når begynner du å skrive begrunnelsene?**

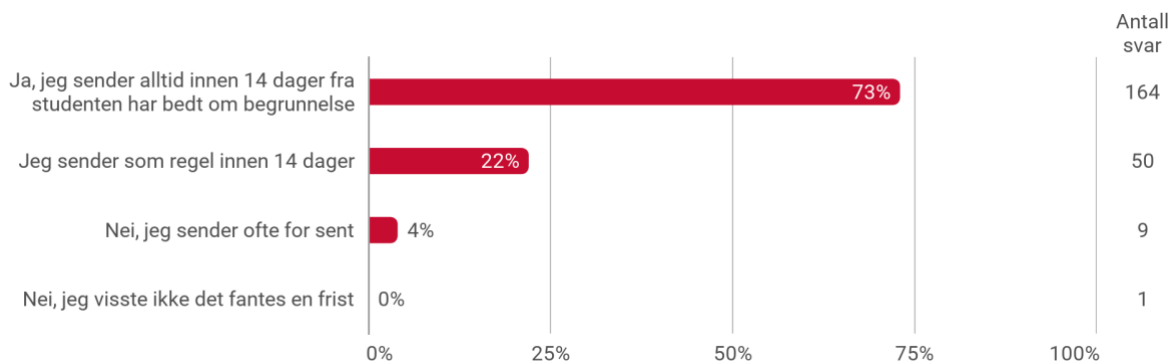


Kommentarer gitt under 'annet' oppsummert:

De fleste skriver begrunnelser underveis i sensureringen, ofte i form av notater eller kortversjoner som kan ferdigstilles ved behov. Noen sender dem ut umiddelbart etter forespørsel, mens andre samler opp og sender samlet nær fristen. Tidspunktet avhenger av arbeidsbelastning, samarbeid med medsensor og andre forpliktelser.



Overholder du tidsfristen for å skrive og sende begrunnelsen til studentene?

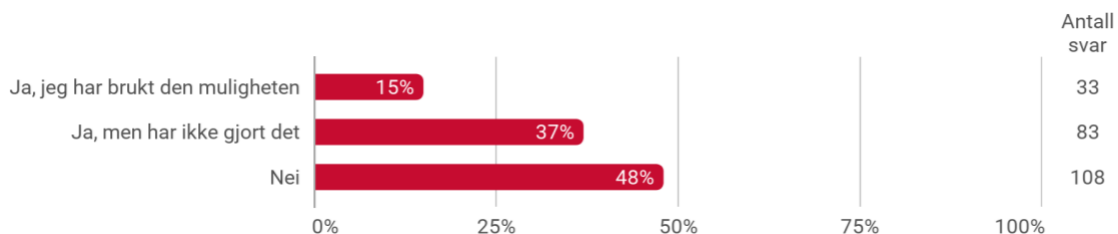


Disse tallene avviker fra tallene fra FS, der det i høsten 2024 ble anmodet om 4131 begrunnelser, hvorav 26,19% (n= 1082) enten ble besvart etter fristen på 14 dager (n= 696, svarende til 64% av de forsinkede begrunnelser) eller fremdeles ikke er levert til studentene etter fristen er gått ut (n= 386, svarende til 36% av de forsinkede begrunnelser). Avviket må likevel tolkes med det forbehold at studentenes kan ha mottatt begrunnelsen på annen vis enn gjennom Inspira slik at de ikke formelt har blitt registrert som levert til studenten i FS.

Forbedringsmuligheter



Var du klar over at det er mulighet for å gi muntlige tilbakemeldinger frem for skriftlige begrunnelser?



Nesten halvdelen av respondentene opplyser at de ikke visste om muligheten for å gi muntlige tilbakemeldinger i stedet for skriftlige. Hele 85% av de som over opplyste at de mente tidsbruken ifm. begrunnelsesskriving var uforholdsmessig kjente enten ikke muligheten for muntlige tilbakemeldingen (n= 54, svarende til 52%) eller kjente den, men har ikke benyttet seg av muligheten ennå (n= 50, svarende til 48%).



Frivillig oppfølgingsspørsmål: Hvilke tiltak tror du kan bidra til å redusere antallet forespørsler om begrunnelser fra studenter eller tilgodese studentenes behov for tilbakemelding på annen vis?

Sammendrag av svarene (basert på omtrent 150 respondenter):

Svarene viser en bred diskusjon om hvordan man kan håndtere det (opplevde) økende antallet forespørsler om begrunnelser. Mange undervisere mener at systemet i dag gjør det for lett for studentene å be om begrunnelse, og at dette fører til unødvendig mange forespørsler – inkludert fra studenter med toppkarakterer. Det

er delte meninger om hvordan problemet bør løses, men de fleste forslagene kan deles inn i fire hovedkategorier:

1. Øke terskelen for å be om begrunnelse

Over halvparten av respondentene mener at det bør være vanskeligere for studentene å be om begrunnelse.

Mange foreslår å:

- Fjerne eller flytte knappen i Inspira slik at det ikke er en automatisk handling når studentene ser karakteren.
- Kreve at studentene begrunner forespørselen sin ved å skrive noen setninger om hvorfor de mener karakteren er feil eller hva de trenger mer informasjon om.
- Innføre en ventetid før studentene kan be om begrunnelse, slik at de rekker å lese sensorveiledningen og reflektere over besvarelsen sin først.
- Pålegge studentene å bekrefte at de har lest sensorveiledningen før de kan be om begrunnelse.
- Innføre en symbolsk kostnad for å be om begrunnelse, for å redusere antallet unødvendige forespørsler.

2. Gi bedre og mer tilgjengelig sensorveiledning

Flere respondenter påpeker at mange studenter ikke leser sensorveiledningen før de ber om begrunnelse.

Forslag for å redusere behovet for individuelle begrunnelser inkluderer:

- Gjøre sensorveiledningen mer detaljert og lett tilgjengelig, gjerne i Inspira eller Canvas.
- Ha tydelige eksempler på besvarelser for ulike karakterer, slik at studentene selv kan sammenligne sin egen prestasjon.
- Be studentene vise til spesifikke deler av sensorveiledningen når de ber om begrunnelse, for å sikre at de har gjort en egen vurdering først.

3. Endre praksisen rundt begrunnelser

Mange respondenter mener at måten begrunnelser gis på kan forbedres.

Forslagene inkluderer:

- Gi skriftlige begrunnelser til alle automatisk, men i en kort og standardisert form.
- Bruke mer muntlige begrunnelser, enten gjennom korte møter eller gruppebaserte gjennomganger.
- Begrense muligheten til å be om begrunnelse for toppkarakterene A og B, da flere undervisere mener dette ikke gir studentene mye læringsverdi.

4. Gi sensorer mer tid og ressurser

Flere undervisere peker på at begrunnelser er tidkrevende, og at de ikke får nok tid eller kompensasjon for dette arbeidet.

Noen foreslår:

- Økt ressursbruk på begrunnelser– enten i form av ekstra timer i arbeidsplanen eller bedre kompensasjon.
- Automatisering ved bruk av kunstig intelligens for å generere førsteutkast til begrunnelser basert på sensorveiledningen.
- Bruke mer standardiserte begrunnelser, slik at det blir mindre variasjon i hvor omfattende tilbakemeldingene er.

Oppsummering

Svarene viser en frustrasjon blant undervisere over at forespørsler om begrunnelser har økt, spesielt etter at Inspira innførte en 'lett tilgjengelig' knapp. Mange mener at studentene bør ansvarliggjøres mer, for eksempel ved å begrunne forespørselen sin eller lese sensorveiledningen først. Samtidig er det en mindre gruppe som mener at begrunnelser er viktige for studentenes læring, og at problemet heller bør løses ved å gi alle en kort begrunnelse automatisk.

Forslagene varierer fra tekniske løsninger (flytte knapp, innføre ventetid, bruke KI) til pedagogiske tiltak (mer detaljert sensorveiledning, muntlige begrunnelser) og organisatoriske endringer (mer tid og ressurser til begrunnelser). Det er ingen enighet om én enkel løsning, men en kombinasjon av flere tiltak vil – ifølge respondentene – trolig kunne redusere antallet forespørsler samtidig som studentene får den tilbakemeldingen de trenger.

Konklusjon om begrunnelsesskriving

Basert på de analyserte tall kan følgende hovedfunn beskrives:

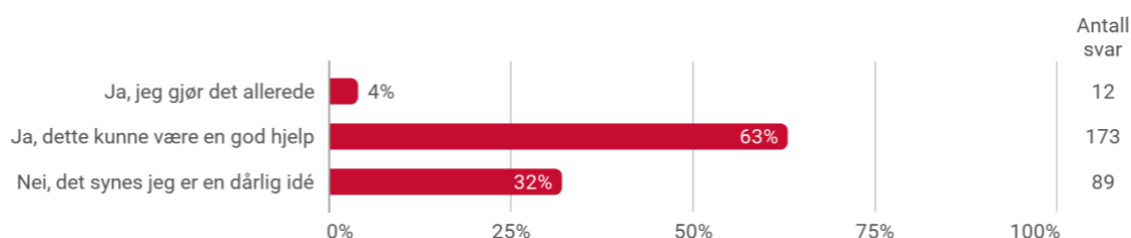
- Begrunnelsesarbeidet er tidkrevende, med en gjennomsnittlig arbeidsmengde på 8 timer og 42 minutter per emne.
- Mange undervisere er usikre på hvor mye læringsverdi studentene får ut av begrunnelsene.
- Skriftlige begrunnelser oppleves av mange som et formelt krav mer enn et pedagogisk verktøy.
- Det er stor variasjon i hvordan undervisere håndterer forespørsler om begrunnelse, både når det gjelder arbeidsflyt og tidsbruk.

Mulige tiltak:

- Øke bevisstheten om muntlige begrunnelser som et alternativ.
- Standardisere deler av begrunnelsene for å effektivisere arbeidet.
- Styrke studentenes forståelse av sensorveiledninger for å redusere antallet forespørsler om begrunnelser.

Bruk av kunstig intelligens til begrunnelsesskriving

- ? Hvis du i fremtiden kunne få hjelp av kunstig intelligens (KI) til å skrive et utkast på begrunnelsene, ville du være interessert i en slik løsning?



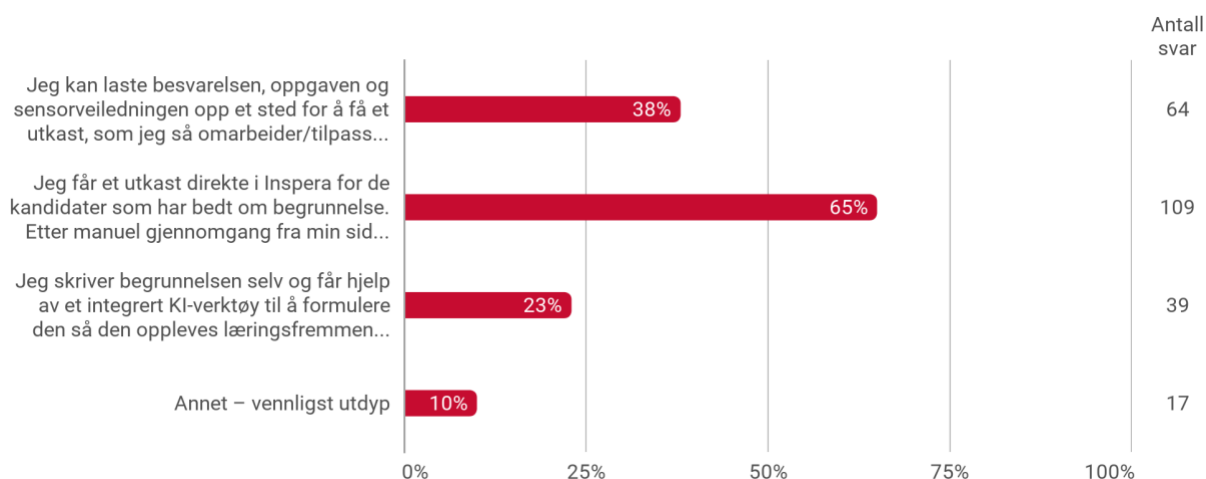
På fakultetsnivå er interessen for bruk av kunstig intelligens mest avvikende for Fakultet for teknologi og realfag, som er betydelig mer kritisk enn gjennomsnittet. Her mener kun 46%, at KI kunne være en god hjelp, mens 49% mener det er en dårlig idé. Fakultet for kunsthøgskolen og Fakultet for helse- og idrettsvitenskap skiller seg mest ut med en positiv holdning, men kun sistnevnte kan generaliseres ut ifra, da det på førstnevnte kun var 11 respondenter på dette spørsmålet. På Fakultet for helse- og idrettsvitenskap mener hele 81% at bruk av KI til begrunnelsesskriving kan være en god hjelp, mens kun 18% synes det er en dårlig idé.

- ? Beskriv vennligst hvordan du så langt har brukt kunstig intelligens til å hjelpe deg med begrunnelsene.

Oppsummering på bakgrunn av fritekstsvaret (12 respondenter):

Typiske metoder inkluderer å mate inn tidligere begrunnelser, sensorveiledning og notater fra sensurprosessen for å få genererte utkast, som deretter redigeres manuelt. Noen opplever dette som tidsbesparende og nyttig, mens andre mener kvaliteten på KI-utkastene krever så mye bearbeiding at det ikke gir en reell effektiviseringsgevinst.

- ? Hvordan synes du en KI-basert løsning burde se ut for, at den kan være nyttig for deg? (du kan velge flere svar)



Kommentarer gitt under 'annet' oppsummert:

Mange respondenter mener at begrunnelser bør ha en personlig og faglig tilpasning fra sensor, slik at de ikke oppleves som upersonlige eller automatiserte av studentene. Flere foretrekker å skrive begrunnelser selv, ofte med utgangspunkt i notater eller maler, og noen ser KI som et mulig hjelpemiddel for utkast – men kun hvis det reduserer arbeidsbyrden, ikke øker den. Det er også bekymring for hvor og hvordan slike verktøy skal integreres, med skepsis til Inspira som plattform og behov for en fleksibel løsning som kan tilpasses ulike fag og vurderingsformer.



Hvorfor synes du det er en dårlig idé å få hjelp av kunstig intelligens til å skrive begrunnelser?

Oppsummering på bakgrunn av fritekstsvar (89 respondenter):

Mange undervisere mener at faglig skjønn, nyanser og individuelle vurderinger ikke kan erstattes av KI, spesielt i fag som krever refleksjon, selvstendig tenkning og komplekse analyser. Flere påpeker at KI kan fungere i faktabaserte emner, men ikke i fag der vurderinger går utover det rent objektive.

Hovedinnvendinger mot KI-genererte begrunnelser:

- Manglende faglig presisjon og skjønn: KI kan ikke fullt ut forstå og vurdere akademiske nyanser, særlig i åpne, refleksjonsbaserte oppgaver.
- Overfladiske og generiske begrunnelser: Mange frykter at KI vil produsere standardiserte svar som ikke er tilpasset individuelle besvarelser.
- Rettssikkerhet og ansvar: Sensorene må selv stå inne for begrunnelsene. Hvis KI genererer feilaktige eller misvisende begrunnelser, er det uklart hvem som har ansvaret.
- Økt arbeidsmengde: Flere har testet KI og funnet at kvaliteten krever så mye etterarbeid at det ikke sparer tid – heller tvert imot.
- Redusert læringsverdi: Noen frykter at studentene vil få inntrykk av at begrunnelsen er maskinell og lite personlig, noe som kan svekke både læringseffekten og tilliten til vurderingen.
- Uheldig utvikling i høyere utdanning: Det er bekymring for at både studenter og sensorer kan ende opp med å bruke KI i en slags sirkel hvor mennesker ikke lenger gjør vurderinger selv.

Noen få ser potensial i KI, men med forbehold:

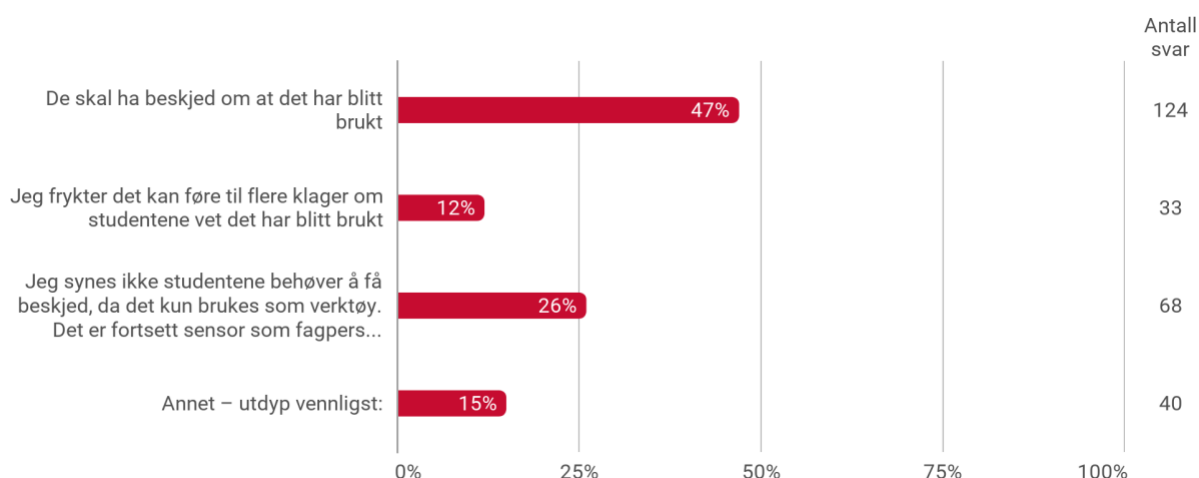
- Kan fungere som støtteverktøy: Noen undervisere ser for seg at KI kan generere utkast basert på sensors notater, men understreker at dette må være et hjelpemiddel, ikke en erstatning.

- Egnet for standardiserte vurderinger: I noen tilfeller, spesielt i mer strukturerte eller kvantitative fag, kan KI brukes til å oppsummere vurderingskriterier og lage utkast til begrunnelser.

Flertallet av respondentene er kritiske til å bruke KI for å skrive begrunnelser, særlig i emner som krever analytisk vurdering og skjønn. De fleste mener at faglig ansvar, presisjon og læringsverdi veier tyngre enn potensielle tidsbesparelser. Enkelte ser et visst potensial i KI som et støtteverktøy, men kun dersom det ikke øker arbeidsbyrden og fortsatt sikrer en individuell, faglig vurdering.



Om du skulle tatt i bruk en KI-løsning, hvordan stiller du deg til å gi studenten beskjed om at dette har blitt brukt?

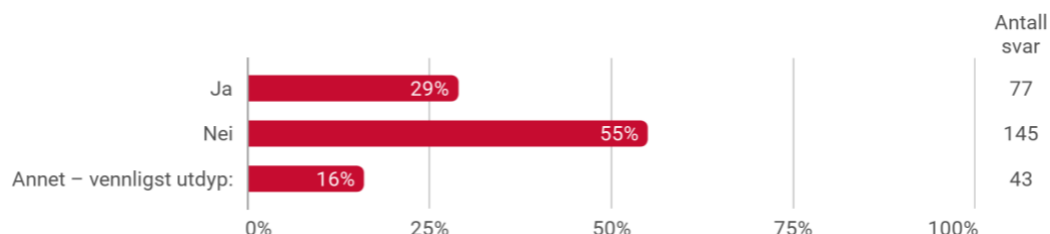


Kommentarer gitt under 'annet' oppsummert:

Det er stor usikkerhet om studentene bør informeres dersom KI brukes til begrunnelser. Mange mener åpenhet er viktig, særlig hvis KI bidrar til vurderingen, mens flere ser det som unødvendig dersom den kun forbedrer språk. Noen frykter at KI-bruk kan svekke tilliten til vurderingssystemet, mens andre mener det bør følge samme regler som studentene må forholde seg til. Enkelte ønsker ikke å bruke KI i det hele tatt.



Tror du eventuelt bruk av et KI-verktøy til å skrive begrunnelser ville ha innflytelse på samarbeidet ditt med medsensor?



Kommentarer gitt under 'annet' oppsummert:

Flertallet er usikre på om KI vil påvirke samarbeidet med medsensor. Noen mener det avhenger av hvordan KI brukes, med behov for enighet om bruken.

Enkelte tror det kan effektivisere samarbeidet, mens andre frykter at det kan skape uenighet, spesielt hvis en av sensorene er skeptisk til KI.

Konklusjon om bruk av KI i begrunnelsesskriving

Resultatene viser en todelt holdning til bruk av kunstig intelligens (KI) i begrunnelsesskriving:

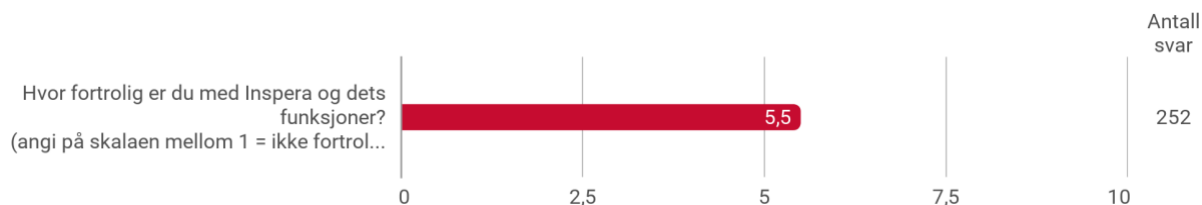
- Positiv innstilling: En del undervisere ser KI som et mulig verktøy for effektivisering, spesielt dersom det kan generere utkast basert på sensorveiledning og tidligere begrunnelser.
- Skeptisk holdning: Flere respondenter er kritiske til bruk av KI, særlig fordi de mener at begrunnelser krever faglig skjønn og individuell vurdering. Bekymringer knytter seg til rettssikkerhet, kvaliteten på KI-genererte begrunnelser og risikoen for standardiserte, upersonlige svar.

For en eventuell implementering av KI-assistanse i begrunnelsesskriving er det viktig å ta hensyn til disse bekymringene og sikre at løsningen ikke øker arbeidsmengden for underviserne.

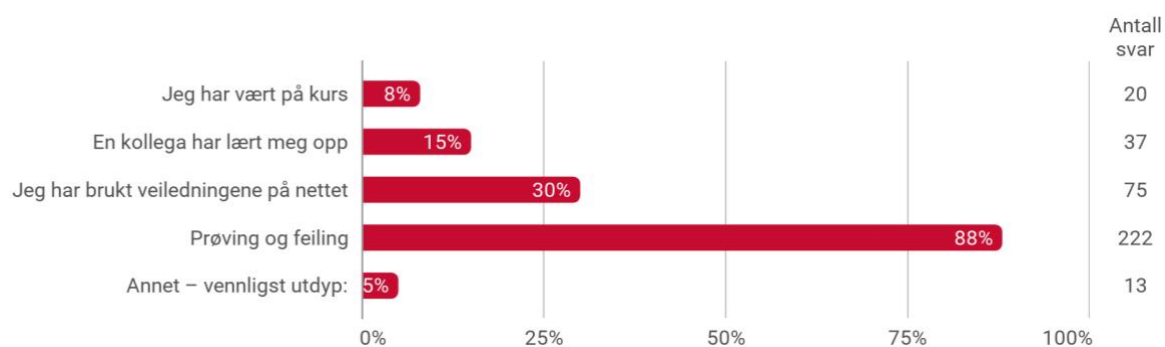
Bruk av Inspera

Hvor fortrolig er du med Inspera og dets funksjoner?

? (angi på skalaen mellom 1 = ikke fortrolig i det hele tatt og 10 = jeg er ekspert og kjenner til absolutt alt)



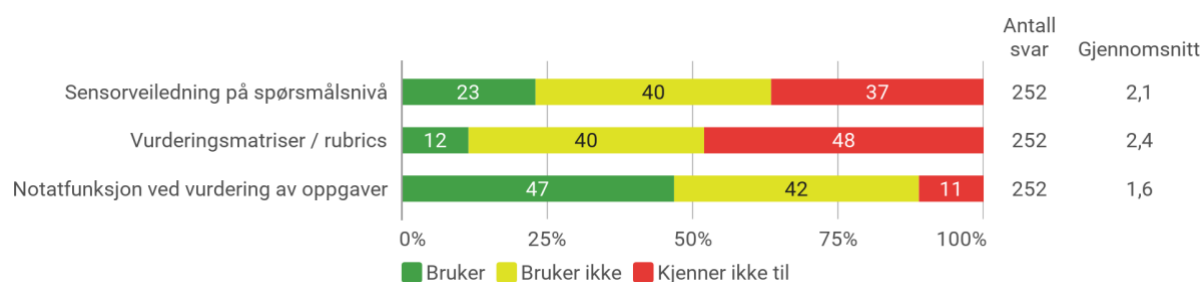
? Hvordan har du lært å bruke Inspera? (du kan velge flere svar)



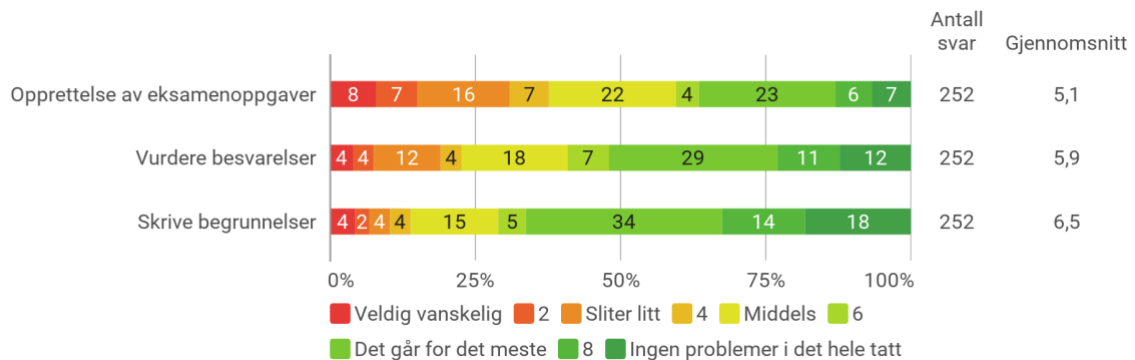
Kommentarer gitt under 'annet' oppsummert:

Mange har fått hjelp via veiledning, drop-in-tjenester, eller ved å spørre eksamenskontoret ved behov, når de møter utfordringer.

? Hvilke av de følgende funksjoner bruker eller kjenner du til i Inspera?



? **Angi hvor intuitivt eller enkelt Inspera er å bruke for deg, når det gjelder de følgende oppgaver.**



? **Frivillig tilleggsspørsmål: Beskriv de største utfordringer du opplever når det gjelder bruken av Inspera og om det finns funksjoner du ville ønske fantes i Inspera?**

Sammendrag av svarene (basert på omtrent 130 respondenter):

Svarene viser at mange opplever Inspera som lite intuitivt, uoversiktlig og tungvint, spesielt fordi de bruker det sjelden (ofte bare én til to ganger i året). Mange brukere bytter aktivt til den gamle versjonen, fordi den nye versjonen oppleves som enda mer vanskelig å navigere i.

De vanligste utfordringene

1. Dårlig brukergrensesnitt og navigering
 - a. Mange beskriver Inspera som uoversiktlig, tungvint og ikke intuitivt.
 - b. Flere må lete lenge etter funksjoner, f.eks. hvordan laste opp sensorveiledning eller eksamensoppgaver.
 - c. Mange føler at de må lære seg systemet på nytt hver gang, fordi det ikke brukes ofte.
 - d. Noen mener Inspera har for mange funksjoner synlige samtidig, som skaper unødvendig kompleksitet.
2. Vanskeligheter med å laste opp og finne dokumenter
 - a. Last opp sensorveiledning er ofte komplisert, og enkelte opplever at systemet ikke godtar PDF-opplastning.
 - b. Last ned eksamensbesvarelser er tungvint, og mange opplever problemer med formater, blanke sider, eller at PDF-er ikke lastes ned riktig.
 - c. Noen ønsker en enklere måte å samle besvarelsene i én PDF.
3. Utfordringer med eksamensoppsett og vurdering

- a. Flere beskriver det som vanskelig å sette opp eksamener, spesielt flervalgsspørsmål (MCQ).
 - b. Eksamensformen oppleves som begrensende, særlig fordi studenter ikke kan bruke Excel eller spesialiserte verktøy som R eller STATA.
 - c. Vanskelig å endre terskelverdier og vekting av oppgaver.
 - d. Flere ønsker automatisk beregning av karakterer basert på poengfordeling.
4. Problemer med sensurprosessen
- a. Sensorer sliter med å finne eksamensbesvarelsene.
 - b. Skjermbildet for karaktersetting og begrunnelser er tungvint.
 - c. Flere opplever at notatfunksjonen ved vurdering ikke fungerer optimalt – notater kan forsvinne eller ikke kobles til spesifikke avsnitt.
 - d. Vanskelig å samarbeide med medsensor, spesielt i fag med flere kommisjoner.
 - e. Godkjenningsprosessen for karakterer kan være forvirrende, spesielt ved klagesensur.
5. Tekniske problemer og manglende funksjonalitet
- a. Flere rapporterer om feilmeldinger, treghet, og funksjoner som ikke alltid virker.
 - b. Dårlig integrasjon med andre systemer, f.eks. Canvas og plagiatskontroll.
 - c. Manglende mulighet for å vise total poengsum for delseksjoner i vurderingen.
 - d. Mange ønsker en større visning av eksamensbesvarelser – dagens skjermbilde oppleves for lite.

Noen konkrete forbedringsønsker:

- Enklere navigering – steg-for-steg-veiledning og mer selvforklarende menyer.
- Bedre integrasjon med Canvas og plagiatsjekk.
- Mulighet for å bruke Excel og spesialverktøy i eksamen.
- Automatisk karakterberegning basert på poengfordeling.
- Forbedret notatfunksjon for sensorer.
- Mulighet til å tilpasse brukergrensesnittet – skjule ubrukte funksjoner.
- Ett klikk for å laste ned alle besvarelser samlet.
- Forbedret visning av eksamensoppgaver og sensorveiledning.

Oppsummering

Svarene viser en gjennomgående misnøye med Insperas brukeropplevelse. Hovedproblemene er dårlig navigasjon, lite intuitivt grensesnitt, komplisert opplasting/nedlasting av dokumenter, og ineffektiv sensurering. Mange foreslår

forenklinger, tydeligere instruksjoner og bedre integrasjoner for å gjøre systemet mer brukervennlig.

Oppsummering av rapportens funn

Denne rapporten har kartlagt undervisernes erfaringer med sensur, begrunnelser og bruken av Inspira ved UiA og avdekket flere utfordringer. Nedenfor oppsummeres hovedfunnene og mulige tiltak for videre utvikling.

1. Begrunnelsesarbeidet: Det oppleves som tidkrevende, og det er behov for mer effektive løsninger som samtidig ivaretar læringsverdien.
2. Bruk av kunstig intelligens: KI har potensial som støtteverktøy, men det er fortsatt stor skepsis blant underviserne. En eventuell implementering må ta hensyn til dette.
3. Inspira: Mange undervisere opplever Inspira som utfordrende i bruk, og det er behov for tekniske forbedringer og bedre opplæringstilbud.

Videre arbeid bør fokusere på:

- Muligheter for standardisering og effektivisering av begrunnelsesskriving.
- Utvikling av klare retningslinjer for eventuelt bruk av KI i sensurprosessen.
- Fortsatt samarbeid med Inspira for å utvikle en brukervennlig plattform.