



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 1 av 22

## OPPGAVE 1

### A - Naturalistisk paradigme

Det naturalistiske paradigmet er et av Gubrium og Holsteins fire paradigmer: naturalistisk, emosjonalistisk, etnometodologisk og post-modernistisk. I det naturalistiske paradigmet er forskeren opptatt av hva-spørsmål, altså ser på hva som blir sagt. Videre forutsetter forskeren at det som sies er sannheten for den som sier det.

I dette paradigmet forsøker forskeren å unngå sløyhet, og vil stille på lite linje med respondenten, dette for å komme nærmere sannheten. Forskeren vil komme så nært respondenten som mulig, men samtidig holde en kritisk distanse slik at han/hun ikke påvirker dataene.

Naturalistisk paradigmet fokuseres som nevnt på hva-spørsmål og språk, og vil derfor utelate og kunne overse annen relevant data som tonefall eller pauser, eller kroppsspråk, eller kontekst.

Det vil eksempelvis ikke nødvendigvis bli tatt hensyn til eller stilles mellom om en ~~inter~~ har data om stihopp og langrenn fra en afrikaner, asiater eller europeer.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 2 av 22

## B - Naturlige data

Ifølge Kirk og Miller er kvalitativ forskning å studere tingene i subjektets naturlige setting.

Naturlige data er data som er samlet inn fra subjektets naturlige miljø, og som ikke har blitt påvirket på noe vis, merket av forskeren eller annet.

Dette er i spesielt fokus i etnometablogi. 100% naturlige data er nærmest umulig å få tatte i uten å gjøre det på uetisk vis, gjennom for eksempel overvåking, hvor subjektene ikke vet at de overvåkes og derfor ikke påvirkes av at de overvåkes.

Om en forsker eksempelvis foretar etnografi, observasjon, så vil dette kanskje være det mest hensiktsmessige for å få naturlig data, men subjektene vil allikevel vite at forskeren er der og kan påvirkes av forskerens tilstedeværelse på ulike måter.

For eksempel om du skal studere en bedrift og er med for å observere et møte, vil de legge merke til at du er der selv om du kanskje ikke sier noe.



Emnekode : ME - 416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 3 av 22

## C - Medlemsvalidiering

Seale's medlemsvalidiering innebærer bekreftelse fra subjektet i ettertid av å ha gjennomført metoden og er et middel for å sikre validitet og kvalitet på forskningen din.

Medlemsvalidiering kan deles i svak, sterk og sterkest, hvor svak innebærer at du kun sender et transkript til respondenten for godkjenning, sterk betyr at du sender dine besvarelser og tolkninger av det respondenten har sagt og gjort, mens sterkest innebærer at du sender hele rapporten til respondenten for godkjenning og tilbakemelding.

~~Det~~ Dette har også blitt utsatt for kritikk, for ikke å være gode nok for å sikre validitet og kvalitet fordi den sosiale relasjonen mellom forsker og respondent kan påvirke respondent i å være ærlig, eller at ved sterkest validiering har ikke respondent nok tid eller kunnskap til å kommentere rapporten, og heller enn å innrømme dette bare godkjenner.

Eksempelvis om jeg har forta et intervju med noen og har tatt dette opp og deretter transkribert, vil jeg sende mitt, ~~det~~ transkript til intervjuobjektet for å få en bekreftelse på at alt som ble sagt i intervjuet stemmer og godkjennes for bruk av intervjuobjektet.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 4 av 22

## D- Etnografi

ifølge Gobo er etnografi en metode i kvalitativ forskning som er basert på direkte observasjon.

I etnografi ser Gobo på ~~det samme~~ observasjon som teknikken du bruker for å samle inn data.

Det skiller mellom case-studier og feltstudier, hvor case-studier er bundet av tid og sted, mens feltstudier går over lengre tid.

Et annet begrep under etnografi er Geertz' immersjon. Dette går ut på forståelse, altså hvor nært studieobjektet du skal gå, om du skal "go native" (rykk) eller om du skal stå på sidelinjen.

Eksempel:

Case study av en eksamen vil være bundet av tid og sted.

En eksamen foregår i et klasserom, fra kl 9:00 til 14:00

Eksempel på feltstudier vil være å følge for eksempel en skoleklasse over lengre tid



Emnekode : ME-4/6  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 5 av 22

### OPPGAVE 3

I denne oppgaven vil jeg se på det kvalitative intervjuet som kvalitativ metode, kjennetegn mot det kvalitative intervjuet, og hvordan jeg ville benyttet meg av dette. Jeg vil først, for å kunne forstå grunnlaget for å bruke det kvalitative intervjuet, forklare hva kvalitativ forskning er, for jeg tar for meg det klassiske intervjuet og hva som kjennetegner dette. Deretter vil jeg ta for meg kritikk mot det kvalitative intervjuet, både fra internt og eksternt hold, gjøre rede for argumentene og nevne motkritikk, alternativer og eventuelle løsninger. Til slutt vil jeg forklare hvordan jeg selv ville brukte det kvalitative intervjuet i forskning. Dette vil jeg illustrere gjennom et eksempel, hvor jeg også vil forsvare hvorfor jeg bruker det kvalitative intervjuet.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 6 av 22

Kvalitativ forskning ~~er~~ innebærer, ifølge Miller og Kirk å studere tingene i subjektets naturlige setting/miljø. Kvalitativ forskning er kumulativ, altså bygger den på og tar hensyn til tidligere teori og forskning. Den er induktiv, det vil si at den jobber nedefra og opp og bygger teoriene basert på dataene. Og den er ~~ideografisk~~ ideografisk. At den er ideografisk betyr at den studerer enkelt situasjoner når de skjer, altså kan det sies at kvalitativ forskning ser på det unike\*. ~~At~~ Dette i motsetning til kvantitativ forskning som kjennetegnes ved at det er deduktivt, altså hypotesetestende, hvor du har en hypotese på forhånd og foretar en undersøkelse for å se om den stemmer. Kvantitativ forskning er også nomotetisk, den søker å finne generelle lover,

\* Ideografisk forskning er ofte benyttet når forskere studerer historie eller kultur.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 7 av 22

Det kvalitative intervjuet er en metode for å samle inn data. Et intervju kan foregå en-til-en, i grupper, over telefon eller gjennom e-post.

Den klassiske intervjuformen er en-til-en, hvor du har en intervjuer og en respondent som møtes ansikt-til-ansikt.

Videre kan et intervju være strukturert, semi-strukturert eller åpent. Et strukturert intervju innebærer at intervjueren, som da er forskeren, har en liste med spørsmål han/hun stiller til respondenten, og ikke beveger seg særlig utenfor disse spørsmålene.

Et semi-strukturert intervju er når intervjueren åpner for mer samtale, og har et tema han/hun skal holde seg innenfor, og noen få spørsmål, og stiller oppfølgings-spørsmål til respondenten. Et åpent intervju vil være, som ordet ~~ten~~ sier, åpent. Altså vil intervjueren søke etter å få en så dagligdags samtale som mulig.

Ved bruk av det strukturerte intervjuet vil respondenten svare på de samme spørsmålene, og det vil da i ettertid være "enkelt" å sammenligne svarene fra ulike respondenter. Jo åpnere et intervju er, jo vanskeligere kan det bli for forskeren å få sammenhengende data på samme spørsmål slik at det er "enkelt" å sammenligne.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 8 av 22

Det har kommet mye kritikk mot brukten av intervju som metode, og mot at analysen av intervjudata ofte blir for enkel. Noen mener intervjuet ikke bør benyttes i forskning idet hele titt, mens andre tar opp dilemmaer man møter på ved bruk av intervjuet og mener det er aspekter som bør tas høyde for, gjennom å bruke andre måter eller modeller for intervju vil resultatet være ~~bedre~~.

Kvale, i Ryen, skiller mellom ekstern og intern kritikk. Den eksterne kommer fra andre forskere som mener at det kvalitative intervjuet ikke er godt nok i forskning, mens den interne kommer fra forskere som selv driver med kvalitativ forskning, som Lone Ryen, og tar for seg dilemmaer en møter på som forsker når en benytter seg av det kvalitative intervjuet.

Eksempler på ekstern kritikk er at det kvalitative intervjuet ikke er vitenskapelig, ikke overførbart eller generaliserbart, ikke objektivt, men subjektivt, ikke hypotesetestende.





Emnekode : ME 416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 9 av 22

At det kvalitative intervjuet ikke er vitenskapelig er et argument som risikert kan avfeies ved å konstatere at det finnes ingen enhetlig definisjon på hva ~~det~~ som er vitenskapelig og ikke, og kritikken er derfor ikke relevant.

Videre er kritikken at det kvalitative intervjuet og resultatene her ikke er overførbare eller generaliserbare, de gjelder kun situasjonen som studeres, og kan derfor ikke brukes av andre. Denne kritikken kan forsvares med enten å si at det å generalisere er heller ikke meningen med kvalitativ forskning, fordi den er ideografisk og studerer enkelttilfellsmer og hendelser, den søker i dybden heller enn det overordnede som gjelder alle.

Eksempelvis innen historie, så er det vanskelig, ~~en ikke normalt~~ å generalisere for eksempel krig og krigshendelser.

Dette er enkeltstående og unike hendelser, og selv om en kan finne likhetstrekk ved noen kriger om man leter, så vil det ~~tror~~ ikke nødvendigvis gjelde all krig.

I kvalitativ forskning søker en altså ikke generell eller universell kunnskap, men en søker å få en bredere forståelse for det fenomenet eller den gruppen som studeres. Ifølge heron og fribø er ikke overførbart rett ord, poenget er heller at det skal være anvendbart ~~at~~ av forskere senere.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 10 av 22

Videre i den siste kritikk er at et intervju ikke er objektivt, men subjektivt. Objektivitet er et ideal som er vanskelig å oppnå, og det er her viktig at forskeren er bevisst på sin rolle, holdninger og meninger og hvordan dette kan påvirke både respondenten i intervju situasjonen og telling av dataene i analyse prosessen.

En annen kritikk er at det kvalitative intervjuet og analysen av dette ikke er hypotesetestende. Dette er riktignok heller ikke relevant da det å teste hypoteser ikke er poenget i kvalitativ forskning, som søker ~~et~~ bredde innen feltet, gruppen eller fenomenet som studeres og ser ikke etter generelle lover. Et annet svar på kritikken kan være å supplere, triangulere, funnene fra det kvalitative intervjuet utover, enten med en annen kvalitativ metode, eller kvantitativt, og dermed styrke kvaliteten i funnene. Det er også mulig å teste hypoteser og finner i analysen av data fra det kvalitative intervju med anvikende tilfeller i egen data. Ifølge Popper vil hypotesen bli støttet ders flere anvikende tilfeller du tester den med. Når du tester



Emnekode : ME 4/6  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 11 av 22

hypotesen du kom fram til i analysen på denne måten vil de avvikende tilfellene enten bekrefte, ~~at~~ gjøre at du må modifisere, altså tilpasse og kanskje utvide hypotesen, eller du kan lage en unntakskategori for tilfellene som ikke passer. Å ta med i analysen og evalueringen din og det vil være med på å styrke kvaliteten på forskningen.

Intern kritikk av det kvalitative intervjuet er blant annet at det er individualistisk, personavhengig, immobilt, subjektivt, teoretisk og ubetydelig, samt verbaliserende.

At intervjuet er individualistisk og personavhengig går på det at det er avhengig av både forskeren og respondenten og deres relasjon til hverandre, samt ~~basert~~ ~~på~~ respondentens evne til å sette ord på ting, språklig beherskelse. Videre er det individualistisk fordi det kun er forsker og respondent, og mye av dynamikken er kunne fått for eksempel gjennom gruppeintervju forsvinner. Det er det viktig at forskeren fra sin side er bevisst, og forsøker i så stor grad som mulig. Den individualistiske biten kan



Emnekode : ME - 416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11 + 13  
Ark nr. : 12 av 22

løses ved å forstå et gruppeintervju, men også gruppeintervjuet har blitt utsatt for kritikk som at alle ikke nødvendigvis sier alt de mener foran andre, eller noen av gruppemedlemmene kan la seg lede eller styre av andre og endre mening underveis, osv.

At det kvalitative intervjuet er immobilisert går på at det er festsstedsbundet. Her er det viktig at forskeren kommer seg ut i felten, ~~for~~ og studeres tingen i situasjonens naturlige miljø, slik som Miller og Kirk sier kvalitativ forskning er. Altså, studer respondenter i respondentens miljø, enten det er på arbeidsplassen, hjemme, eller ta med ut på kafé, slik at respondenter er mer komfortable. Da er det også lettere å få respondenter til å åpne seg og ha tillit til deg som forsker.

Videre innebærer at teorier ikke er en ikke får en helhetlig teori, det blir for snevert, Dette kan også kobles til at den er ubetydelig, altså ikke overførbar eller generaliserbar. Så det på dette er som for den enkelte kritiker mot det samme.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 13 av 22

Det kan løses gjennom triangulering, om en vil løse det, eller det kan forsvares ved at i kvalitativ forskning er det ikke dette som er hovedfokus et

Til slutt kan det kvalitative intervjuet, spesielt innenfor det naturalistiske paradigmet, være verbaliserende.

~~For~~ Det første er det et for høy fokus på språk, og det forutsettes at respondenten har gode språklige evner, forståelse og godt ordforråd. Her er det viktig at forskeren ikke har en naive tro på språkets refererende funksjon, og forutsetter at alle respondenter vil telle det samme spørsmålet på lik måte, men forsikrer seg om hva som menes og at det er forstått til å besvare det. Det betyr for forskeren, eller at forskeren forstår hva respondenten mener og forsikrer seg om dette.

Dette bringer oss videre til et stort punkt i kritikken, både fra internt og eksternt hold, som går på validitet, og reliabilitet, altså om det er gyldig, troverdig og pålitelig. Her er det viktig med kvalitets sikring.

Det kan for eksempel gjøres gjennom triangulering, teste avvikende tilfeller,



Emnekode : ME-446  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 14 av 22

være berisst-kritiske underveis og være selvrefleksive og selvkritiske som forsker, og gjennom medlemsvalidering.

Seale's medlemsvalidering innebærer at en i ettertid får bekreftelse fra respondenten. Enten gjennom svale eller sterk eller sterkest medlemsvalidering. Svale innebærer at du kan sende transkript av intervjuet, sterk innebærer at forskeren sender sin beskrivelse og tolkning av det respondenten sa, og sterkest er når hele rapporten sendes til respondenten for bekreftelse. Også medlemsvalidering har riktignok blitt utsatt for kritikk, som blant annet at ved den sterkeste er det ikke sikkert at respondenten har nok tid eller kunnskap til å lese alt og dermed bare sier at det er ok heller enn å innrømme at han/hun for eksempel ikke forstår alt som står ferdig. Det språklige og teoretiske nivået er for høyt. Eller så er det ikke sikkert at respondenten vil være 100% ærlig fordi det er en sosial relasjon mellom forsker og respondent og respondent er bekymret for å såre forskeren, eller lignende.



Emnekode : ME 416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 15 av 22

Om jeg selv skulle ha benyttet meg av det kvalitative intervjuet i kvalitativ forskning er det flere ting jeg ville tatt hensyn til. Jeg vil her forsøke å ~~illustrere~~<sup>vis</sup> dette ved å gå gjennom punktvis hva jeg ville gjort, og forsøke å illustrere med eksempler underveis.

Gjennomføring av kvalitativ forskning følger gjerne en slik framgangsmåte:

1. Lage plan og bestemme tema
2. Valg av vitenskapelig ståsted, paradigme
3. Problemstilling
4. Valg av metode, - her intervju
5. Teori
6. Planlegge intervjuet, finne respondenter
7. Innsamling av data / gjennomføre intervju
8. Analyse
9. Skriv ferdig
10. Evaluering og rapport

Jeg vil her gå gjennom de punktene hvor det kvalitative intervjuet har mest å si, men ~~aller~~ først, etter å ha sett opp en plan og funnet tema, må en som forsker velge et ståsted, et paradigme. Dette valget vil ha innvirkning på resten av forskningsprosessen, hvilke valg man tar, og hva man fokuserer på.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 9011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 16 av 22

Gubrium og Holstein har kategorisert vitenskapelig ståsted til fire paradigmer: naturalistisk, etnometodologisk, emosjonalistisk og post-modernistisk.

~~Def~~

Paradigmene innebærer å plassere seg i verden, og går inn på ontologi, epistemologi og metodologi. Kort forklart: ontologi handler om hvordan verden ser ut, epistemologi om hvordan vi søker kunnskap om verden, og metodologi om vi jobber kvalitativt eller kvantitativt. Paradigmene er altså forståelsesrammeverk for hvordan vi ser på verden og tilegner oss kunnskap om den.

Det naturalistiske paradigmet er opptatt av språket, ~~altså~~ hva-spørsmål, hva som blir sagt. ~~Virkeligheten~~ Det som blir sagt er sannhet for den som sier det. Her vil en forsker forsøke å komme så nært intervjubjektet som mulig, men samtidig holde en kritisk distanse for å unngå å påvirke. Dette paradigmet er det vanligste i Norge, og i lav-kontekstkulturer som generelt er mest opptatt av det som blir sagt fremfor konteksten og alt annet rundt.





Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 17 av 22

Det etnometodologiske paradigmet er opptatt av hvordan-spørsmål, altså hvordan noe blir sagt, og vil derfor også ta for seg pauser, tonefall, prosess, turtalving og kroppsspråk som en del av dataen. Her er forskerne også spesielt opptatt av naturlige data, også upåvirket data. En vanlig metode i det etnometodologiske paradigmet er derfor etnografi, som er basert på direkte observasjon.

Det emosjonalistiske paradigmet fokusere på følelser, og ser på rasjonalitet og følelser som sammenhengende. Forskere her ønsker å gripe tak på det som ligger bak følelsene, fordi det vil være uttrykk for noe bakkenforliggende. Her er også forskerens følelser data, fordi følelser påvirker følelser, og hvordan forskeren gjennom sin oppførsel påvirker respondentens følelser er viktig.

Det siste paradigmet er det post-modernistiske. Her anses virkeligheten å være konstruert. Alles virkelighet er individuell, konstruert av dem selv og/eller andre. All virkelighet er like valid og likestilt. For forskeren er selvrefleksivitet viktig, fordi ettersom ~~for~~ virkeligheten er konstruert



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 3011  
Dato : 29/11-13  
Ark nr. : 16 av 22

si finnes det ingen sandhet eller feil. Det post-modernistiske paradigmet linkes i noen sammenhenger til konspirasjonsteorier og er opprørt av ideologier og maktforhold. Paradigmet er mest brukt i USA.

Etersom det naturalistiske paradigmet er det som er mest brukt i Norge er det dette jeg vil ta utgangspunkt i videre i oppgaven.

Etter å ha valgt paradigme finner man en problemstilling. Videre i oppgaven når jeg kommer med eksempler vil jeg koble disse sammen til problemstillingen: "Hva spiser studenter?" og "Spiser studenter sunt?"

Metoden jeg bruker, er som oppgaven sier, det kvalitative intervju.

~~Etter å~~

Etter å ha hentet inn teori, eksempelvis da fra ernæringsfaget for å se hva som er sunt og ikke, ville jeg startet planleggingen av intervjuet. Her måtte jeg bestemt hvem jeg skal intervjue, hvor de skal intervjues, og hvordan. Jeg ville valgt studenter, eksempelvis en fra hvert studie ved Universitetet, helst også med ulikt kjønn og utdanning, ~~og~~ for



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29.11.13  
Ark nr. : 19 av 22

Å få et så representativt utvalg som mulig. Jeg måtte også velgt antall intervjubidatere, for eksempel 15-20.

Deretter måtte jeg velgt om jeg ville ha et en-til-en intervju eller gruppeintervju. Her velger jeg det klassiske en-til-en. Jeg ville gjort et semi-strukturert intervju, og satt opp en intervjuguide med tema og noen veiledende spørsmål. For at intervjuobjektene skulle føle seg komfortable ville jeg møte dem i deres miljø, for eksempel på studentpuben eller i skolekantina.

Under selve intervjuet ville jeg åpnet med løs samtale som en slags oppvarming for at intervjuobjektene skulle føle seg komfortable, åpne seg opp og bygge tillit. Jeg ville etterhvert snevret meg inn mot studentlivet, og temaet kårhold, for å finne ut mer om hva studentene ønsker. Etter å ha prøvd om temaet jeg ønsket å vite noe om ville jeg fortsatt en åpen samtale avslutningsvis, slik at intervjuet ville bli så dagligdags som mulig. Underveis i intervjuet ville jeg vært selvkritisk og observert hvordan jeg påvirker intervjubidatere, og passet på å spørre om spørsmål og oppfølgingsspørsmål ledet, og passet på at de var mest mulig åpne og oppfordret intervjuobjektene til å



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29.11.13  
Ark nr. : 20 av 22

snalike fritt, heller enn lukkede spørsmål.  
~~Problemet~~ Kritikk mot ledende spørsmål  
vil jeg forsvare med at det er ikke  
et spørsmål om man stiller ledende spørsmål,  
spørsmålet er hvor spørsmålene leder  
og om de er åpne eller antyder at forsker  
bare ønsker en bekreftelse på noe.

Etter å ha samlet inn dataene  
kommer analyse tiden. Å velge riktig  
eller en hensiktsmessig <sup>modell</sup> metode er viktig.  
Jo flere modeller for analyse du som forsker  
kjenner til, jo lettere er det å velge  
den mest hensiktsmessige basert på det  
du vil finne ut av, og dette vil også  
øke kvaliteten på funnene dine.

Eksempler på analysemetoder er:  
diskursanalyse, innholdsanalyse (klassisk),  
konversationsanalyse, grounded theory,  
og narrativ analyse.

Afhengig av tiden jeg har, utle jeg  
basert på problemstillingen min  
og hva jeg ønsker å finne ut,  
har valgt klassisk innholdsanalyse,  
eller grounded theory, ~~narrativ~~  
Jeg går ut fra at jeg har "lite" tid,  
og velger å bruke innholdsanalyse.



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29.11.13  
Ark nr. : 21 av 22

I innholdsanalysen vil jeg jobbe induktivt. Jeg vil samle all dataen jeg har og bryte det ned til rådata. Deretter vil jeg bygge det opp, først ved å sette det i meningsbærende enheter, og deretter i kategorier. Deretter vil jeg studere kategoriene og enten utvikle en egen teori eller, helst, finne og sammenlikne med eksisterende teorier.

Før å kvalitetssikre forskningen min ville jeg foretatt medlemsvalidering, kjørt tester med avvikerde tilfeller for å styrke resultatet, hele tiden vært selvkritisk og kritisk til funn, og muligens fått noen innentor fastslått eller andre forskningskolleger til å lese gjennom og se på forskningen min.

I en rapportevaluering ville jeg forsvart og forklart hvorfor jeg har tatt de valgene jeg har gjort og redegjort for valgene. Et eksempel kan være kritikken i svare på kritikken mot at intervju ikke er naturlig.

Vi lever i et intervju-samfunn, hvor intervju er en forholdsvis rask måte å samle inn data på. Intervjuer foregår over alt, hele tiden, både i radio, på TV, og av journalister i



Emnekode : ME-416  
Kandidatnr. : 8011  
Dato : 29.11.13  
Ark nr. : 22 av 22

erisen, og har dermed blitt en mer naturlig del av hverdagen. Videre er det, uansett metode, nær mest umulig å få tak i 100% naturlige data, og i en intervju situasjon vil det derfor handle om å legge til rette for å få så naturlig data som mulig gjennom valg av sted, vise intervjuobjektet at dere stiller på like linje for å unngå skjevitet men heller skape gjensidig tillit og respekt, og forsøke å få en så dagligdags samtale med intervjuobjektet som mulig slik at det blir mest mulig naturlig.

En annen del av å kvalitets sikre intervjuet og funnene her er, som nevnt tidligere, å supplere ~~eller teste~~ med kvalitativ eller kvantitativ metode, ~~altså~~ teste hypotesen og funnene, gjennom triangulering, eller abduksjon. Da ville det ~~det~~ kanskje vært hensiktsmessig å benytte seg av grounded theory.

I denne oppgaven har jeg sett på det kvalitative intervjuet, kritikk, og gjennomføring. Som det har kommet fram er intervjuet en grei metode å bruke, men man må være kritisk til valg underveis, ~~basert~~, og muligens supplere med andre metoder for å få god kvalitet på resultatene.