



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 1 av 15

① Under oppgave 1 har jeg valgt å svare på A og C. Jeg begynner med A.

a) Det som skiller etnografi og etnometodologi, er at den ene er en forskningsmetode og den andre er et vitenskaps teoretisk paradigme. Men de henger likevel sammen.

Det vitenskaps teoretiske paradigmet etnometodologi hører inn under kvalitativ metode. (Både paradigme og kvalitativ metode vil redegjøres for i oppgave 4). Paradigmet ser på virkelighet (ontologi) som noe som skapes i relasjonene mellom mennesker. Man sier gjerne at etnometodologien stiller hvordan-spørsmål. Det er fordi etnometodologer ønsker å finne ut hvordan virkeligheten skapes i relasjonene. For å få tilgang til svaret (epistemologien), jakter man på naturlige data. En utbredt metode innen etnometodologien er etnografi.

Forskningsmetoden etnografi (Garfinkle/Gobo) består av observasjon. I stedet for å spørre folk om hvordan de ~~h~~ handler, som i et intervju, er man med og ser hvordan de handler i sin naturlige setting. Avhengig av hvilket paradigme man tilhører, kan man være mer eller mindre deltakende. For eksempel en naturalistisk forsker vil gjerne holde seg på avstand for å påvirke situasjonen i minst mulig grad, mens emosjonalister har behov for å komme på innsiden for å heite ut følelsene som motiverer folks handlinger. Nettopp



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : ~~2~~ av 15

her ligger metodens utfordring. For dem med en positivistisk tankegang om "rene" data, vil man kanskje være med å påvirke dem mange studerer. Dette gjelder også dem som vil ha mest mulig naturlige data (etnometodologien). Jeg vil illustrere med et eksempel på hvilke problemstillinger som kan løses ved etnografi. For eksempel hvis man vil studere maktforhold i Sørlandske hjem, kan noen hevde det vil være bedre å være tilstede og observere i slike hjem, enn å intervjue familien om det. Sannsynligheten for at kvinnen vil "angsi" sin mann i et intervju er kanskje ikke så stor. Jeg kommer tilbake til metodevalg i oppgave 4.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 3 av 15

c) Forskjellen mellom det å foreta et fokusgruppe-intervju og å intervjue et lite utvalg respondenter, ligger i intervjuprosessen.

Når man vil foreta et fokusgruppeintervju, så samler man gjerne mellom seks og ti respondenter, og lar dem sitte sammen, og samtale om emnet/temaet. Forskeren styrer gjerne samtalen, men målet er at respondentene skal snakke mest mulig fritt med hverandre. Forskeren bør derfor stille åpne spørsmål til hele gruppen, ikke til enkeltindivider. Grunnen er at man mener det skjer noe i det individene må forholde seg til de andre. Individene argumenterer, reflekterer og justerer meningene sine i forhold til de andre. Man kan derfor få "bedre" informasjon ut av et fokusgruppe-intervju.

Når man intervjuer et lite utvalg respondenter, så utfører man enkeltintervjuer. Intervjuet (Ryen) er den mest populære metoden innen samfunnsvitenskaplig forskning, og brukes i omlag fire av fem forskningsprosjekter. Intervjuer kan både være strengt strukturert som i en spørreundersøkelse, løst strukturert som i en uformell samtale eller som mellomting som et journalistisk intervju. Intervjuets "suksess" begrunnes blant annet ved at det anses som en effektiv metode for å få ut informasjon/data fra mennesker (i alle fall i et naturalistisk perspektiv). Intervjuet kan benyttes både innen kvantitativ og kvalitativ metode. Kvantitativ forskning er deduktiv, nomotetisk, hypotesetestende og kumulativ.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 4 av 15

Det vil si at det tar utgangspunkt i teori før det søker data, har fokus på å kunne generalisere, hentes data for å teste eksisterende hypoteser og bygger gjerne på eksisterende forskning. Kvalitativ ~~forskning~~ ~~metode~~ er derimot induktiv, ideografisk og hypoteseutviklende. Den tar utgangspunkt i data for å finne teorien, har fokus på å avdekke virkeligheten i det bestemte tilfellet (ikke-generaliserende), og utvikler heller egne hypoteser.

For å oppnå sine mål, vil intervjuet i kvantitativ forskning brukes på et stort antall respondenter, nettopp for å kunne generalisere. I kvalitativ forskning intervjuer man heller noen få, og går mer i dybden. Men ~~er~~ det er ikke slik at det kvalitative intervjuet representerer et samlet syn å empiri. De ulike samfunnsvitenskapelige paradigmer har ulike syn på intervjuet som metode. Dette kommer jeg tilbake til i oppgave 4 som følger nå.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 85 av 15

INNLEDNING

④ I denne oppgaven skal jeg først drøtte sammenhengene mellom fire vitenskaps teoretiske paradigmer som er sentrale i korset.

Jeg vil så gjøre rede for hvordan jeg ville ha gjennomført et forskningsprosjekt fra datainnsamling til analyse. Jeg vil illustrere med en tenkt forskningsoppgave, og begrunne valg av paradigme og metoder utifra denne.

Jeg vil også ha fokus på kvalitet i kvalitativ forskning mot slutten.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 6 av 15

For å kunne drøfte de ulike vitenskapsteoretiske paradigmane, må jeg først definere hva et paradigme er.

Et paradigme kan sees på som et tankesett, i denne sammenhengen rundt ontologi, epistemologi og metode. Paradigmet man velger får følge for hele forskningsprosessen.

Ontologi er hvordan paradigmet ser på virkelighet, epistemologi ser på hvordan man kan tilegne seg kunnskap om ontologien/hvordan den skapes og metode er den konkrete måten å samle data på.

Jeg vil nå gjøre rede for de fire sentrale paradigmene i dette metode-kurset; naturalismen, etnometodologien, emosjonalismen og post-modernismen.

Naturalismen

Dette paradigmet har fokus på innhold. Det mener at man kan tilegne seg kunnskap om respondenters virkelighet. Dette kan gjøres ved å få respondenten til å referere til denne sannheten. Respondentene ses derfor på som "skater luftet med svar", som forskeren kan tamme. Det sies at naturalismen stiller hva-spørsmål på grunn av fokuset på innhold. Forskerens oppgave blir å få tilgang til dette innholdet. Naturalismen innser at forskeren påvirker prosessen, men mener likevel at det er mulig å minimere dette.



ETNOMETODOLOGIEN

Dette paradigmet har jeg redegjort noe for i oppgave 1, men jeg vil gjenta og utdype her.

Etnometodologien mener virkelighet skapes i sosiale relasjoner og i interaksjonen mellom mennesker. Etnometodologer stiller hvordan-spørsmål, om hvordan virkelighetsoppfatningene skapes. Forskere ønsker å skaffe naturlige data, altså som ikke er påvirket av forskerens rolle. Man bruker ofte observasjon/etnografiske metoder, for å se hvordan mennesker interagerer og sammen skaper en virkelighet. Naturlige data er veldig nok vanskelig å få tak i. De fleste vil mene at en forskers tilstedeværelse vil påvirke hvordan interaksjonen foregår. Skulle video- eller lydopptak kan være en løsning, men vil for de fleste være etiske uholdbart.

EMOSJONALISMEN

Som navnet tilsier har emosjonalismen fokus på følelsene bak handlinger. Paradigmet springer ut fra kritikk mot de andre paradigmene. Naturalismen kritiseres, da emosjonalister for å ikke ta hensyn til følelsene til respondentene, kun innholdet i det de forteller. Paradigmet mener at virkeligheten springer ut fra folks følelser. For å komme inn til denne skjulte virkeligheten, må man komme seg på innsiden av folk. Men også forskerens følelser ses på som empiri, og må tas med i



data grunnlaget.

Et eksempel på et forskningsprosjekt på emosjonalistenes prinsipper, er en forskning på seksualitet i ekteskap. Ved å "komme seg på innsiden" fant forskerne ut at kvinnene hadde sex med mennene sine, selv om de ikke hadde lyst selv. Følelsene bak handlingen var at de talte bedre i gjennomgå seksualakten, enn mennene talte i bli avvist.

POSTMODERNISMEN

Dette paradigmet springer ut av 80-tallets representasjonskrise. Kort fortalt forsøkt man synet på at det finnes en virkelighet og sannhet. Tuffet på konstruktivismen, mener man at forskere kan kan konstruere sin egen virkelighet gjennom forskningen. Det finnes altså ingen eksist vitenskap.

Her blir det altså umulig å komme frem til noen objektiv virkelighet. Det forskere derfor gjør, er å dekonstruere tekster, ikke for å finne feil, men for å søke etter spenninger og alternative tolkninger.

Dette er altså de fire sentrale paradigmene i kurset. Hvilket man velger å følge, bestemmes av eget verdisyn, men helst av oppgaven vi skal løse.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 9 av 15

Jeg vil nå illustrere dette ved et tenkt eksempel
en tenkt oppgave.

Skoleeksamen vs. hjemmeeksamen

Vi får i oppgave å forske på følgende:

"Hvordan vurderer forelesere og fagansvarlige ved
Universitetet i Agder eksamensformene skoleeksamen
og hjemmeeksamen?"

Dette blir altså vår problemstilling. Nå får vi flere
valg vi må ta stilling til.

For det første må vi velge om vi skal forske
kvantitativt eller kvalitativt. Noen av forskjellene
har jeg redegjort for i oppgave 1. Når vi skal
ta et valg mellom disse, er det en fordel å vite
litt om spenningene og ulikhetene mellom de to.

Kvantitative forskere kritiserer kvalitativ metode for
flere punkter. De fleste dreier seg om konsekvensene
av at den ikke er kvantitativ. Blandt de mest
vanlige kritikkpunktene (kval) er blant annet at metoden
ikke er vitenskapelig. Ryan tilbakeviser dette ved at
"vitenskapelig" ikke er definert. Et annet er at den ikke
er hypotesetestende. Ryan mener dette ikke er et krav.
Disse punktene og flere er presentert om innvendinger
mot det kvalitative intervjuet, men sier mye om



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 10 av 15

hvordan kvantitative forskere ser på kvalitative metoder generelt.

Jeg vil argumentere for at vi i denne oppgaven velger kvalitative metoder, fordi vi ønsker et dypdykk i hva respondenter mener og hvordan de argumenterer. Vi er heller ikke opptatt av å generalisere over hva man mener på universiteter generelt, men bare i vårt tilfelle (ideografisk, ikke nomotetisk).

Når det gjelder valg av paradigme å følge, vil jeg konsentrere valget mellom naturalistisk og etnometodologisk paradigme. Hadde vi valgt post-modernismen, hadde undersøkelsen falt på egen urimelighet, fordi rapporten kun hadde vært forskerens forståelse/takning, og ikke kunne bli brukt til å argumentere for endringer. Jeg finner heller ikke argumenter for hvorfor forelesernes indre følelser (emosjonalismen) skulle være relevant.

Jeg mener en naturalistisk innfallsvinkel bør benyttes. I dette tilfellet er vi først og fremst opptatt av hva respondenten mener, og ikke så opptatt av hvordan de har kommet til å mene det (etnometodologi). Naturalismen løkker også med et enkelt syn på virkelighet og gode/enkle metodologier for å hente ut data.

Når det kommer til valg av metode, vil jeg her argumentere for at vi velger intervjuet. Andre valg kunne ha vært etnografi (å observere og lete etter forelesernes holdninger mot de ulike eksamensformene i deres naturbse



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 11 av 15

miljø) og dokumentanalyse (se på skrive og dokumenter på universitetet som omhandler eksamensformer og erfaringer med disse). Jeg mener den mest gjennomførbare og beste metoden er å spørre respondentene i en intervju situasjon. Jeg vil videre foreslå et fokusgruppe intervju. Jeg tror argumentasjonen mellom respondentene vil gi bedre informasjon, mer reflekterte meninger og bedre data.

Utvalget er et viktig valg. I spørreundersøkelser prøver man tradisjonelt å få til et representativt demografisk utvalg (kjønn, alder, bosted, osv). Her ~~er~~ bør man heller velge utifra problemstillingen, hvem man skal ta med i en fokusgruppe. Jeg foreslår at kjønn, alder og fag bør være variablene i et slikt representativt utvalg. Kjønn fordi det ofte kan være en kjønnsmessig forskjell i oppfatninger, alder fordi det kan være ulike holdninger mellom dem som er oppvokst med penn og papir, og dem som er oppvokst med data. Forskjeller mellom fag kan også forekomme, hvor respondentene bør derimot, er vesentlig.

I innsamlingsprosessen bør forskeren styre samtalen, men bare for å holde den relevant. Det man søker i et fokusgruppeintervju er, som nevnt i oppgave 1, en debatt og overraskende meningsyttringer.



ANALYSE

I analyseprosessen kan man også velge ulike metodene. Ved klassisk innholdsanalyse ser man etter sammenhenger og motsetninger i materialet.

~~Erlandsons~~ Erlandsons kategoriseringsmetode gir ut på å brykke ut deler av dataene, og sette dem sammen i kategorier. Dette kan skje i flere omganger. Eksempler på kategorier i vårt tilfelle kunne være: Fordeler ved HE, Fordeler ved SE, Ulemper ved HE, Ulemper ved SE. Videre kategorier i neste ledd kunne være Ny teknologi, fare for juks, osv. Denne prosessen gjør man til man ikke har nye kategorier å plassere ting i.

Man kan også velge å fortsette intervjuer og analyser, til man når satifiseringspunktet. Dette er et måtningspunkt når man ikke føler man får ny informasjon.

Utifra de analyserte dataene trekker forskeren sine slutninger og hypoteser.

KVALITET

Selv om oppgaven ikke spesifikt spør om det mener jeg det er relevant å komme inn på kvalitet i kvalitative forskning. En av de tidlige kritikkene mot kvalitative fremgangsmåter, var at den ikke kunne måle kvalitet. Det er helt avgjørende for en forsker å kunne vise til kvalitet i eget arbeid.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 13 av 15

Grunnen til at flere har ment at man vanskelig kan måle kvalitet i kvalitativ forskning, mener Lincoln og Guba er fordi de har forsøkt å måle den etter kvantitative verdier som validitet og nøytralitet. Lincoln og Guba har derfor introdusert nye begreper som kredibilitet og overførbart. Jeg har dessverre ikke tid til å komme nærmere inn på dette, men vil kort si at det handler om å være åpen og reflekterende omkring egne valg. Jeg vil prioritere å skrive om to ting; kvalitet i tre ledd og tre metoder for kvalitetssikring av kvalitativ forskning.

Silverman (+ Erikson, Lincoln, Miles) mener åpenhet og refleksjon rundt egen forskning er viktig for å fremme kvaliteten i arbeidet. Dette må skje gjennom hele prosessen; innsamling, analyse og rapporten.

I data innsamlingen kan man ta samtaler opp på bånd, for å sikre kvalitet og etterprøvbarehet. I analysen kan man la andre forskere analysere samme data, for så å sammenligne. I rapporten bør argumentasjon for valg være med, slik at andre kan vurdere hvordan man har kommet frem til resultatene.

Det finnes også tre metoder for kvalitetssikring: Mellomsvalidering, triangulering og motstridende tilfeller.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 14 av 15

I medlemsvalidering kan man vise hele (sterk) eller deler (svak) av rapporten til respondenter, for at disse skal kunne komme med tilbakemeldinger. Det finnes likevel flere utfordringer. Respondenten kan si seg enig for å spare tid, den kan si seg enig for å ikke sure forskeren ved tette bind, den kan ha endret mening eller endrer mening med politiske objektiver.

I triangulering kan man inn en alternativ metode. I vårt tilfelle kunne man f.eks. supplert med en kvantitativ spørreundersøkelse for å sammenligne med de andre dataene. Eventuelt kunne man ha supplert med enkeltintervjuer som gikk enda mer i dybden.

Avvikende tilfeller bygger på Poppers falsifiseringsprinsipp. I stedet for å lete etter tilfeller som sammenfaller med hypotesen, ser man etter de motstridende tilfellene. Så må man sjekke dem opp mot hypotesen/teorien. Jo flere slike tilfeller teorien står seg mot, jo sterkere blir den.

OPPSUMMERING

I dette tilfellet ville jeg altså ha foreslått kvalitativ metode, med et naturalistisk tanke sett og fokusgruppeintervju som metode. I analysen bør Erlandssons kategoriseringsmodell benyttes.



Emnekode : ME-466
Kandidatnr. : 2001
Dato : 26/11.12
Ark nr. : 15 av 15

Som jeg har argumentert for på slutten er det avgjørende at forskeren tenker kvalitet gjennom hele prosessen. Kan da vil man få en rapport med verdi.