



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 7646
Dato : 28.11.2011
Ark nr. : 1 av 10

Immersion

Rent språklig betyr ordet å "senke seg ned i". I forsknings-sammenheng brukes ordet ifm. feltstudier, og kauspiller på forskerens rolle i observasjonssettingen. Dette innebærer et dilemma og et valg. Dersom forskeren går veldig nær (dyp immersion, "going native") vil hun få "tykke data" (Geertz), men miste muligheten til å notere siden dette vil være et forstyrrende element. På den annen side risikerer hun å gå glipp av viktig informasjon og samhandling hvis hun plasserer seg i yiterkant av prosessen, selv om hun da vil være friere til å notere. I praksis må man se an situasjonen og bedømme hva som blir gunstigst. Noteringen kan gjøres mindre synlig dersom premisserne klargjøres på forhånd. Båndopptager kan bidra til å fange data, men kan også utgjøre en forstyrrelse og fanger bare lyd. Forskeren er avhengig av å notere for å få med info om leppespråk, egne inntrykk mm. Skudd båndopptager er et etisk spørsmål som mange vil være negative til.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 7646
Dato : 28.11.2011
Ark nr. : 2 av 10

Ideografisk

Ideografisk er en vanlig betegnelse på kvalitativ forskning, og indikerer det enkeltstående, i motsetning til nomotetisk, som assosieres med kvantitativ forskning og indikerer det allmenngyldige.

Denne ulikheten er noe av det sentrale i positivisme-debatten, som relaterer til det uge, komplekse samfunnet som oppsto etter den industrielle revolusjon. Den "gamle" kvantitative forskningen ga allmenngyldige svar som ikke lenger passet i alle sammenhenger, og det oppsto et behov for fortolkning, meningsskapning og fleksibilitet i metode for å greie de stadig mer komplekse forhold i samfunnet. Her kunne den ideografiske forskningen med sitt fokus på det enkeltstående bidra til å bygge forståelse der den kvantitative forskningen kom til kort.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 7646
Dato : 28.11.2011
Ark nr. : 3 av 10

Diskursanalyse

En diskurs er en form for kommunikativ praksis, et meningssystem. Vi har fire typer diskursanalyse: Konversasjonsanalyse (CA) tar for seg uopptak av transkriberte utdrag av samtaler som utgangspunkt for å forstå hvordan vilkårene konstrueres. Et eksempel er Silvermans studie av ungdom med gamospalte.

Kritisk diskursanalyse (CDA) ansluttes først og fremst med Norman Fairclough og hans analysemodell i tre trinn, som tar i betraktning både tekst, samhandlingsprosessen og sosial kontekst i videre forståelse. Fairclough kritiserer vanlig tekstanalyse som for snever, siden den mangler kontekstforståelse samt forståelse for makt, hegemoni og asymmetri.

Diskurspsykologi er en retning innen sosialpsykologien.

Diskursteorier fokuserer på hvordan språket i bruk konstruerer diskurser. Fern Givickshank har f.eks. studert lokalsamfunnet i Odda, hvor han identifiserte en kulturdiskurs og en næringsdiskurs.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 7646
Dato : 28.11.2011
Ark nr. : 4 av 10

Fokusgrupperintervju

Det kvalitative intervjuet som metode slik vi kjenner det i dag oppsto rundt 1950, og regnes for en metode som gir autentiske data når det brukes rett. En stor fordel med kvalitativt intervju er at enkeltheter greies med informanternes egne ord. Som regel brukes intervju enkeltvis men i noen sammenhenger kan det gi et leikskap å velge fokusgrupperintervju - gjerne som et supplement til vanlig intervjuer. Fokusgrupperintervju brukes i settinger hvor man trenger utdypende informasjon, og man samler informanter som f. eks. har spesiell kunnskap om eller er berørt av et spesielt fenomen. Det er derfor viktig å ^{tenk} på sammensetningen av gruppen. Fordelen med slike intervju er at man får en situasjon hvor mange bidrar samtidig til å utdype forståelse, slik at summen av informantenes bidrag ofte er større enn det de kunne bidro med enkeltvis ($1+1+1=4$). I slike grupper er det imidlertid viktig å være oppmerksom på interne maktforhold, som kan føre til taushetsspinaler både ifm. den enkeltes mening er og hvilke tema som tas opp.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 7646
Dato : 28.11.2011
Ark nr. : 5 av 10

Oppgave B: Diskuter kvalitet i kvalitativ forskning og redogjør for noen av de sentrale kontroversene. Illustrer.

Jeg vil løse oppgaven ved først å se nærmere på kvalitet i kvalitativ forskning, og ved å trekke fram noen av de vanligste utgangspunktene mot denne forskningen.

Mye av kritikken mot manglende kvalitet i kvalitativ forskning kan belyses ved å se på hvilke metoder som brukes for å sikre slik kvalitet. Jeg vil derfor deretter se nærmere på tre vanligste metoder for ~~kvalitets~~ kvalitets sikring, samt eksemplifisere og kytte kritiske kommentarer til disse.

Kvalitet i vitenskap er tradisjonelt forbundet med ord som objektivitet, validitet og reliabilitet. ~~Den~~ Kvalitet i kvalitativ forskning angripes på alle disse feltene.

På mange måter kan en si at den kvalitative forskningen kritiseres for manglende kvalitet på nettopp de områdene som ser denne forskningen sterke sider. Den kritiseres f. eks. for å være ideografisk, dvs. at den fokuserer på det spesielle og enkeltstående og ikke det allmenngyldige.

Kritikere kaller også den kvalitative forskningen upresis og subjektiv, og tar til orde for at det derfor ikke produseres valide data, sannhet eller "ekte vitenskap". Reliabiliteten settes også under angrep, og det hevdes at den (ofte)



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 7646
Dato : 28.11.2011
Ark nr. : 6 av 10

~~Det~~ verbaliserende siden ved kvalitativ forskning som uttrykkes i ord og bilder er underlegen den kvantitative forskningens tall og statistikker.

Fag vil få med meg tre sentrale ankepunkter og se nærmere på dem i lys av tre vanlige metoder for kvalitets sikring.

Et av de vanligste ankepunktene mot kvalitativ forskning er at forskere ofte bare publiserer et lite antall data i rapporten, og gjerne hopper rett over anvikende tilfeller.

Et annet ankepunkt er at kvalitative data ikke er valde. Her kan mellomvurdering komme inn som et kvalitetsvarende element.

Kvalitativ forskning anses av kritikere at ikke holde mål fordi data ikke er allmenngyldige eller reproduerbare. Her kan triangulering bidra til verifisering.

Anvikende tilfeller ("deviant cases")

Nettopp det å inkludere disse "grikkungene" - anvikende data som ikke passer inn - er et viktig kvalitetselement. Peppers falsifikasjonsprikk sier at jo flere anvikende tilfeller en teori kan ta opp i seg, jo sterkere står den.

Perdøkt på tre forhold:

a) Det finnes anvikende tilfeller som bekrefter teorien.

Et godt eksempel her er Seales studie av mennesker som kan dødt uten noen hos seg. Når han undersøkte nærmere fant han at de som utgjorde unntakene selv oppfattet 'dette som "utenfor norm", og



var opptatt av de forklare hvafor.

b) Noen ganger faer anvendte tilfeller til modifisering av teorien.

Et eksempel her er Schegloffs studie av hvem som snakker først ved telefonoppringninger. Av 500 tilfeller var ett anvendte for teorien, og teorien måtte derfor modifiseres.

c) Noen ganger må anvendte tilfeller ses som unntak. Dette eksplisiteres ved Peräkyläs egen studie av legar og manglende diagnose, men ved nærmere etterlysning viste det seg at pasienten var informert på annen måte.

Medlemsvalidering

Medlemsvalidering går ut på å la medlemmene lese igjennom hele eller deler av rapporten for å se om de kjenner igjen data og er enig i forfatterens konklusjon. Medlemsvalidering kan ses langs et kontinuum med sterk medlemsvalidering på den ene siden (medlemmer leser hele rapporten) og mellomvarianter på midten.

Medlemsvalidering kan både utdype og verifisere, og fører i alle fall til økt kunnskap. Metoden har tydeligvis svakheter. Man kan ikke være med å alle vil lese (eller forstå) hele rapporten.

Oersom medlemmet har et godt forhold til forfatteren er det vanskelig å være kritisk, og det er heller ikke alltid lett å folke realiseringen sin for. Organisasjonsrelasjoner kan være et problem, f.eks. i forbindelse med finansiering.



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 7646
Dato : 28.11.2011
Ark nr. : 8 av 10

Triangulering

Triangulering er et begrep som er hentet fra navigering, og som bidrar til å bedømme en posisjon med stor sikkerhet ved referanse til to punkter. Overført til forskning betyr dette at hvis en bruker to metoder ~~metoder~~ og kommer fram til samme data vil dette være et godt argument for å si at resultatene er allmenngyldige, i og med at de er reproducerbare.

Denne forståelsen møter i utdelt med skopsis er noen, f. ex. Bloor, som mener at triangulering ikke beviser noe annet enn at man har fått samme resultat når dette kan vert i et forskningsprosjekt. Rent filosofisk sett gir ikke dette noe med sannhetsgrunden.

Silva man deler skopsisen til å se triangulering som sannhetsbevis, men mener metoden er bra for å dyppe data og for å få en større forståelse. Uansett er det viktig å use at man tar kvaliteten på data, og viser til å etterprøve resultatene.

På plussiden bidrar triangulering til en dypere og bredere forståelse, og det kan bidra til validering. Det kan også generere nye teorier. På minusiden er det tidkrevende, og ikke minst dyrt, og det er ikke nødvendigvis lett å reproducere en setting når data skal etterprøves. Dermed er det ikke alle forskere som behenke like metoden like godt.

Hvis man velger å triangulere, har man tre muligheter - gi kvantitativ metode forrang, gi kvalitativ



Emnekode : ME-416
Kandidatnr. : 7646
Dato : 28.11.2011
Ark nr. : 9 av 10

metode forskning eller velte de to likt.
Byens undersøkelse av husgoder er utført i så måte, siden den først ble gjennomført med en kvantitativ undersøkelse med en kvalitativ oppfølger. På et senere tidspunkt ble det gjennomført en ny undersøkelse, denne gangen med innledende kvalitative intervjuer og en påfølgende spørreundersøkelse.
Et annet godt, og for kommunikasjon laget skillestående eksempel, er James Givings brede undersøkelse av hvordan man kan være en excellent kommunikasjons. Undersøkelsen ble gjennomført over flere år på 80-tallet av et helt forsker team, og besto både av et spørreskjema og dybdeintervjuer med sjeff, kommunikasjonsansatte og vanlig ansatte i 321 bedrifter i USA, England og Canada. Resultatene er fortsatt styrende for hva man regner med kompetansen excellent informasjon, og nettopp grundigheten var gjort den relativt vanskelig med hensyn til kvalitet (slik som den kanskje er på andre områder).

~~Man~~ Man bruker en kvantitativ hovedstudie med en kvalitativ oppfølger når man vil utdype data. En kvalitativ forstudie med kvantitativ hoveddel brukes for å undersøke områder og for berede spørsmål til hoveddelen.

Kvalitativ hoveddel med kvantitativt supplement brukes for å gjøre en videre kontekst. Kvantitativ forstudie med kvalitativ hovedstudie brukes til å utvikle ferdypning og aktuelle tema/områder i hovedstudien.



Emnekode : MG-416
Kandidatnr. : 7646
Dato : 28.11.2011
Ark nr. : 10 av 10

Noe av kirkilden mot den kvalitative forskningen ser vi går på forskningens egenart, og uetopp det forskningen kriteriene for blir også forskningens egen styrke. Kvalitativ forskning er og skal være noe annet enn kvantitativ.

Kvalitetsmenig kan den kvalitative forskningen allikevel litt av svare for, spesielt når det gjelder presentasjonen av fullstendige data og anvendte tabeller. Medlemsvalidering og triangulering er, an ikke absolutte forbeholdninger, og i alle fall en god måte å oppnå bredere kunnskap på. Selv om det kan være praktiske hindringer som gjør det vanskelig å gjennomføre, bør dette derfor brukes i størst mulig grad.

Jeg synes Larve Richardson kan kommentert triangulering på en ypperlig måte ved å bruke ordet "crystallization" - samkjennings mangefasetterte og som kompletterer ved å se en sak fra flere sider.