

Universitetet i Agder

Fakultet for økonomi- og samfunnsfag

EKSAMEN

<b>Emnekode:</b>	<b>JU-200</b>
<b>Emnenavn:</b>	<b>Forvaltningsrett</b>
<b>Dato:</b>	<b>28. november 2011</b>
<b>Varighet:</b>	<b>kl. 0900 - 1400</b>
<b>Antall sider:</b>	<b>2</b>
<b>Målform:</b>	<b>Bokmål</b>
<b>Tillatte hjelpemidler:</b>	<b>Norges lover og andre ukommenterte lovsamlinger og særtrykk av lover og forskrifter</b>
<b>Merknader:</b>	<b>1. Alle seks spørsmålene skal drøftes og besvares med utgangspunkt i gjeldende rettsregler 2. Det er ingen spesielle saksbehandlingsregler i særlovgivningen som er nødvendig å bruke for å løse oppgaven</b>

---

En kommune som trenger fysioterapeut til den kommunale helsetjenesten kan velge å lyse ut en såkalt avtalehjemmel med driftstilskudd. Fysioterapeuten blir da ikke ansatt som arbeidstaker i kommunen, men blir selvstendig næringsdrivende med privatpraksis og får dekket en stor del av kostnadene knyttet til praksisen av det kommunale driftstilskuddet. Hvis det er flere søkere til en hjemmel skal den tildeles den som er best faglig skikket og personlig egnet. Omtrent samme ordning gjelder for leger som kan tildeles fastlegehjemmel med kommunalt driftstilskudd.

I Lilledal kommune var det samtidig ledig en avtalehjemmel for henholdsvis fysioterapeut og fastlege. Ektefellene Hans som var fysioterapeut og Grete som var lege, søkte på de to driftstilskuddene. Grete var eneste søker til avtalehjemmelen som lege, mens det var flere søkere til hjemmelen som fysioterapeut. Blant disse var Bjørn som hadde drevet praksis i Oslo i mange år, men som nå gjerne ville flytte tilbake til Lilledal der han var født og oppvokst.

Kommunen oppnevnte et tildelingsutvalg med rådmannen og to ansatte i helseadministrasjonen til å bestemme hvem som skulle få de to driftstilskuddene. Siden hun var eneste søker, sendte tildelingsutvalget brev til Grete med en gang søknadsfristen var ute og tilbød henne hjemmelen som fastlege. Som svar sendte hun en e-post til rådmannen hvor hun takket for tilbudet, men satte samtidig som ubetinget krav for å flytte til Lilledal at ektefellen Hans fikk det ledige driftstilskuddet som fysioterapeut.

Siden det i mange år hadde vært vanskelig å få leger til å etablere seg i Lilledal, reagerte rådmannen umiddelbart på e-posten fra Grete med å kalle inn de to andre i tildelingsutvalget til et møte for å gjennomgå søknadene fra fysioterapeutene. Utvalget så at Hans nok ikke var den best faglig kvalifiserte. Det var flere, herunder Bjørn, som hadde både lengre praksis og bedre utdannelse i form av spesialisering og etterutdannelse. Men alle tre medlemmene av utvalget syntes det var så viktig å få fastlege til kommunen at de var villige til å strekke seg langt for å

imøtekomme Gretes krav. Hensynet til et helhetlig og godt helsetilbud til kommunens innbyggere måtte veie tyngre enn hensynet til å utøve millimeterrettferdighet ved tildeling av driftstilskuddet til fysioterapeut, mente de. Utvalget bestemte seg derfor for ikke å innkalle noen andre enn Hans til intervju, og for å tilby han hjemmelen dersom de alle tre anså han egnet til å drive privatpraksis som fysioterapeut.

**Spørsmål 1: Skulle kommunen ha informert Bjørn og de andre søkerne til avtalehjemmelen som fysioterapeut om e-posten som Grete sendte til rådmannen?**

**Spørsmål 2: Hadde Lilledal kommune oppfylt utredningsplikten når det bare var Hans som ble innkalt til intervju?**

Etter gjennomført intervju ble Hans tilbudt avtalehjemmelen. Han aksepterte tilbudet, og kommunen sendte deretter brev til Bjørn og de andre søkerne der de ble orientert om tildelingsutvalgets avgjørelse. Brevet inneholdt ingen begrunnelse for avgjørelsen og heller ingen opplysninger om klagerett, klagefrist eller klageinstans.

Bjørn visste hvem Hans var, og syntes det var pussig at han ble foretrukket siden han hadde mindre utdanning og kortere praksis enn det han hadde selv. Han tok kontakt med kommunen og ba om å få kopi av Hans sin søknad og alle vedleggene til denne. Kommunen svarte at det ikke lot seg gjøre fordi vedleggene inneholdt taushetsbelagte opplysninger i form av karakterutskrifter fra forskjellige skoler og utdanningsinstitusjoner og uttalelser fra tidligere arbeidsgivere med nokså personlige vurderinger av Hans sine faglige evner og kvalifikasjoner.

**Spørsmål 3: Kunne Bjørn kreve innsyn i Hans sin søknad og vedleggene til denne?**

Nå ble Bjørn irritert over kommunens håndtering av saken og bestemte seg for å komme til bunns i hva som hadde skjedd. To uker etter at han hadde fått brevet om tildelingsutvalgets avgjørelse, tok han derfor igjen kontakt med kommunen og ba om å få en skriftlig begrunnelse for avgjørelsen.

**Spørsmål 4: Kunne Bjørn kreve at tildelingsutvalget begrunnet avgjørelsen om å tildele avtalehjemmelen som fysioterapeut til Hans?**

**Spørsmål 5: Hadde kommunen gitt Bjørn og de andre søkerne tilfredsstillende underretning om tildelingsutvalgets avgjørelse?**

**Spørsmål 6: Var tildelingsutvalgets avgjørelse om å gi avtalehjemmelen til Hans gyldig?**