

Universitetet i Agder

Fakultet for økonomi- og samfunnsfag

EKSAMEN

Emnekode:	JU-200
Emnenavn:	Forvaltningsrett
Dato:	29. november 2010
Varighet:	kl. 0900 - 1400
Antall sider:	2
Målform:	Bokmål
Tillatte hjelpemidler:	Norges lover og andre ukommenterte lovsamlinger og særtrykk av lover og forskrifter
Merknader:	1. Alle seks spørsmålene skal drøftes og besvares med utgangspunkt i gjeldende rettsregler 2. Det er ingen spesielle saksbehandlingsregler i særlovgivningen som er nødvendig å bruke for å løse oppgaven

OPPGAVE I

I Lillevik drev Tore Larsen kafeen "Tores Cafe" og Kari Hansen kafeen "Lillevik Kro". De to kafeene hadde i en årrekke ligget i skarp konkurranse med hverandre. Høsten 2010 søkte Tore kommunen om skjenkebevilling for øl og vin på sin kafé.

Kari ble ikke kjent med at Tore hadde søkt skjenkebevilling før hun leste om saken i lokalavisen dagen før den skulle behandles i kommunestyret. Hun ble ganske provosert og tok umiddelbart kontakt med kommunen. Hun ga uttrykk for at det måtte være en feil at hun ikke var blitt varslet om at Tore hadde søkt om skjenkebevilling. Hun anførte at dersom han fikk skjenkebevilling på "Tores Cafe", ville det helt sikkert gå utover omsetningen på hennes kafé.

Spørsmål 1: Skulle Kari hatt varsel om at Tore søkte skjenkebevilling?

I kommunestyremøtet dagen etter ble søknaden fra Tore avslått med 8 mot 7 stemmer. Under behandlingen av saken deltok kommunestyremedlem Lise Holm. Hun stemte imot at Tore skulle få skjenkebevilling. Lise var nabo til Tore. De hadde året før hatt en ganske alvorlig konflikt da Lise ville bygge ny garasje. Tore hadde protestert mot byggeplanene og Lise hadde fått avslag på søknaden om byggetillatelse. Lise hadde uttalt til mange venner at hun skulle ønske at Tore kunne flytte til en annen kommune. Det var vel kjent i kommunen at hun mislikte Tore sterkt etter konflikten de hadde hatt. Til tross for dette ble ikke spørsmålet om hun var inhabil drøftet i kommunestyret.

Spørsmål 2: Var Lise inhabil?

Spørsmål 3: Var kommunestyrets vedtak ugyldig?

OPPGAVE II

Sverre er 35 år og har såkalt dobbeltdiagnose: Han er rusmisbruker og har i tillegg en psykisk lidelse. Da han for tre uker siden ble skrevet ut fra Storeby distriktpsykiatrisk senter fikk han bo midlertidig på ett rom hos en venn inntil han fant en mer permanent bolig. Det viste seg å være vanskelig å få tak i noe på det private markedet. Sverre gikk derfor til kommunens boligkontor i håp om å få tildelt en kommunal utleiebolig. Saksbehandleren her hadde det veldig travelt. Alt han hadde tid til var å gi Sverre et søknadsskjema som han fikk beskjed om å fylle ut selv. Sverre var temmelig nedkjørt denne dagen og klarte bare å fylle ut rubrikken med personalia før han leverte fra seg søknaden til saksbehandleren.

Fire uker senere måtte han flytte fra den midlertidige boligen siden vennen hans hadde bruk for rommet selv. Samtidig fikk Sverre avslag på søknaden om kommunal bolig. Boligkontoret begrunnet vedtaket med at han ikke hadde gitt opplysninger om sitt nåværende boforhold og at han heller ikke hadde påberopt seg spesielle behov. Begge deler var sentrale momenter når kommunen skulle prioritere mellom søkerne til kommunale boliger, sto det i avslaget. I et vedlegg til vedtaket ble det opplyst at Sverre kunne klage på avgjørelsen til kommunens klagenemnd, at klagen skulle sendes til boligkontoret og at klagefristen var tre uker fra han mottok vedtaket.

Spørsmål 4: Hadde kommunens boligkontor oppfylt sin opplysnings- og veiledningsplikt?

Spørsmål 5: Hadde kommunens boligkontor oppfylt sin utredningsplikt?

De neste fire ukene bodde Sverre på gata og forskjellige hospitser. På et av hospitsene kom han i kontakt med Gatejuristen, en organisasjon som driver frivillig juridisk arbeid for rusmisbrukere. Her fikk han hjelp til å sende en klage på boligkontorets avgjørelse. Klagen var begrunnet med at Sverre hadde en håpløs boligsituasjon og at han på grunn av sin dobbeltdiagnose hadde stort behov for en permanent bolig. I klagen ble det også bedt om at kommunen så gjennom fingrene med at klagefristen var oversittet med en uke. Boligkontoret svarte raskt tilbake at siden klagefristen ikke var overholdt, ville klagen ikke bli behandlet.

Spørsmål 6: Var det riktig av boligkontoret å avvise Sverres klage?