

☑ **JU-406, generell informasjon**

Emnekode: JU-406

Emnenavn: Foretaksrett

Dato: 06.10.2017

Varighet: 4 timer

Tillatte hjelpemidler:

Norges lover og andre ukommenterte lovsamlinger, særtrykk av lover og forskrifter

Merknader:

Oppgavesett består av 5 spørsmål, noen med delspørsmål. Alle spørsmål og delspørsmål skal besvares.

Det forekommer av og til spørsmål om bruk av eksamensbesvarelser til undervisnings- og læringsformål. Universitetet trenger kandidatens tillatelse til at besvarelsen kan benyttes til dette. Besvarelsen vil være anonym. Tillater du at din eksamensbesvarelse blir brukt til slikt formål?

Velg et alternativ

- Ja
- Nei

1 **JU-406, spørsmål 1**

Brygga Båtbyggeri AS (heretter også kalt BBAS) ble etablert i 2010 av Reidar Sjøvik. Selskapets virksomhet var i vedtektene beskrevet å være «*Produksjon og salg av trebåter, samt alt som står i forbindelse med dette*». I praksis produserte selskapet på denne tiden 2-3 sørlandssnekker i året. De var spesiallaget i hvert tilfelle etter bestilling fra kunden.

I vedtektene var det bestemt at aksjekapitalen skulle være kr 100 000,- og at pålydende for hver aksje skulle være kr 1 000,-. Det var også bestemt i vedtektene at selskapet styre skulle bestå av 1-3 medlemmer. For øvrig var det ikke inntatt særskilte bestemmelser i vedtektene som avvek fra aksjelovens bestemmelser.

Da Reidar etablerte BBAS var han eneste aksjonær, eneste ansatte og utgjorde alene selskapets styre.

Etter etableringen av selskapet økte oppdragsmengden jevnt. Sørlandssnekkene hadde fått en renessanse samtidig som etterspørselen også økte etter italienskinspirerte mahognibåter.

I 2015 var det ansatt 10 personer i båtbyggeriet i tillegg til Reidar. En var ansatt på designavdelingen, to, inkludert Reidar, jobbet i administrasjonen, mens de 8 andre jobbet i produksjonen.

Reidar hadde som bedriftsleder den filosofien at flest mulig ansatte burde ha en eierandel i bedriften de arbeidet i. Hver ny ansatt fikk derfor i forbindelse med ansettelsen tilbud om å kjøpe tre aksjer i BBAS til pålydende verdi. Alle som ble ansatt i selskapet benyttet seg av tilbudet, og i 2015 var Reidar eier av 70 % av aksjene, mens de resterende 30 % var fordelt på de andre ansatte. Styret i selskapet besto nå av Reidar, Lars Holm og Marte Kirkerud. Lars var ansatt i produksjonsavdelingen mens Marte var regnskapsmedarbeider/administrasjonskonsulent.

Mot slutten av 2015 fikk Brygga Båtbyggeri forespørsel fra en båtforhandlerkjede, Fjordens Smykker AS, om en stor ordre. Kjeden skulle på samme dag åpne 8 nye butikker i forskjellige byer i Norge og skulle markedsføre seg som en kjede med spesiell kompetanse på klassiske trebåter fra inn- og utland. I hver forretning skulle det plasseres en sørlandssnekke som skulle bli selve blikkfanget når kundene kom inn døren. Alle båtene skulle ha noe forskjellig design ettersom kjeden i sin markedsføring hadde lagt vekt på at kundene hos dem kunne få et unikt produkt som det helt sikkert ikke fantes maken til på fjorden. Tresnekkene skulle både designes, produseres og leveres av BBAS.

Fjordens Smykker understreket allerede i den første henvendelsen til BBAS at det var viktig at alle båtene var på plass i butikkene når disse åpnet 1. mai 2016.

Henvendelsen ble drøftet av styret i Brygga Båtbyggeri. Avtalen ville i tilfelle være den største selskapet hadde inngått, og fristen for å levere båtene var knapp i forhold til produksjonskapasitet. Styret var derfor i tvil om det var mulig å levere innen fristen som var satt som et vilkår i forespørselen.

I tillegg var den eneste ansatte på designavdelingen blitt langtidssykemeldt.

Men på den annen side var avtalen lukrativ. Avtalen, hvis den ble gjennomført, ville gi Brygga Båtbyggeri en fortjeneste på i overkant av kr 1 500 000,-.

Drøftelsene i styret endte med at det ble avgjort at Brygga Båtbyggeri skulle inngå avtale med Fjordens Smykker AS. I avtalen ble det blant annet bestemt:

«Leveringstid for alle båtene er 30. april 2016. I tilfelle forsinket levering skal BB betale til Fjordens Smykker AS kr 50 000,- per båt for hvert passerte månedsskifte den enkelte båt måtte bli levert etter avtalt leveringstid.»

Dette punktet i avtalen ble drøftet spesielt mellom partene, og ble beregnet ut fra det tap butikkene ble antatt å lide ved at selve «hovedattraksjonen» ikke var tilgjengelig når butikkene ble åpnet. Styret i Brygga Båtbyggeri var kjent med kontraktsforpliktelsen og godkjente denne.

Det viste seg at produksjonen av båtene ikke gikk som planlagt. En av de ansatte som var både IT-kyndig og som hadde god teknisk innsikt, hadde klart å bruke dataprogrammet i designavdelingen, men arbeidet tok mye lengre tid enn det gjorde for den ansatte som var sykemeldt. Samtidig mistet bedriften hans kompetanse i produksjonen. Tre av båtene ble levert 30. april 2016, mens de fem siste først ble levert 15. august, altså fire passerte månedsskifter for sent.













Fjordens smykker AS krevde erstatning både av Brygga Båtbyggeri og av hvert styremedlem for et samlet beløp på kr 1 000 000,-. Styret i BBAS bestred ikke beløpets størrelse, men mente at det ikke var grunnlag for erstatningskrav mot styrets medlemmer. For det første mente de at et slikt krav var avskåret siden BB ikke var insolvent. For det andre mente de at det ikke forelå ansvarsgrunnlag mot styremedlemmene.

Spørsmål 1

Foreligger det grunnlag for erstatningskrav mot styremedlemmene i Brygga Båtbyggeri AS?

(kun ansvarsgrunnlaget mot styremedlemmer skal drøftes)

Skriv ditt svar her...

Format - | **B** | *I* | U | x_2 | x^2 | I_x |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 

Words: 0

Maks poeng: 10

2 JU-406, spørsmål 2

I 2017 var antall ansatte i Brygga Båtbyggeri økt til 15, i tillegg til Reidar. Også de sist ansatte medarbeidere hadde kjøpt tre aksjer hver i selskapet av Reidar. Han eide nå 55 % av aksjene. I et styremøte høsten 2017 ble det drøftet omstrukturering av selskapet. For det første ønsket Reidar å forberede et generasjonsskifte ved at hans datter kom inn som ny aksjonær i selskapet. Dette skulle skje ved at aksjekapitalen i BBAS skulle forhøyes med kr 50 000,-, og at datteren Anne skulle tegne seg for samtlige nye aksjer. Samtidig ønsket Reidar å selge produksjonsavdelingen til et annet selskap – Treprodukter AS – som kunne produsere tresnekker designet av Brygga Båtbyggeri. De to øvrige styremedlemmene (fortsatt Lars og Marte) var imot begge forslagene. De mente at styret verken hadde kompetanse (myndighet) til å bestemme forhøyelse av aksjekapitalen eller fravikelse av aksjonærenes fortrinnsrett til å tegne ny aksjekapital. Under enhver omstendighet mente Lars og Marte at det i dette tilfellet ikke kunne treffes avgjørelse om fravikelse av aksjonærenes fortrinnsrett uten at alle aksjonærene var enige om dette. De mente også at salg av produksjonsavdelingen krevde vedtektsendring.

Spørsmål 2

a) Hvilket selskapsorgan har kompetanse til å treffe avgjørelse om forhøyelse av selskapets aksjekapital og Annes eventuelle fortrinnsrett til å tegne aksjer i selskapet?

b) Hvilket flertall kreves for beslutning om forhøyelse av aksjekapitalen og - i dette tilfelle - fravikelse av aksjonærens fortrinnsrett til å tegne aksjer i selskapet?

c) Krever salg av produksjonsavdelingen vedtektsendring?

Skriv ditt svar her...

Format
-
B
I
U
 x_2
 x^2
 I_x
📄
📂
↶
↷
↺
☰
☷
Ω
📊
✎
Σ
ABC
✖

Words: 0

Maks poeng: 10

3 JU-406, spørsmål 3

Reidars stadige forslag til endringer i Brygga Båtbyggeri AS skapte uro i selskapet. Likevel var aktiviteten i BBAS stor. Etter styrebehandling undertegnet Reidar på vegne av selskapet en intensjonsavtale om et stort fremtidig oppdrag med et svensk båtbyggeri. De ansatte ble ikke gjort kjent med avtalen. Samtidig ble Reidar kontaktet av Trygve Hellvik som var administrerende direktør i et børsnotert selskap, – Skipsdesign ASA – om overtakelse av alle eller deler av aksjene i Brygga Båtbyggeri AS. Reidar syntes umiddelbart at forslaget hørt interessant ut. Brygga Båtbyggeri hadde en spesialkompetanse som Skipsdesign ASA manglet, samtidig som Skipsdesign ASA hadde et nettverk og varemerke som Brygga Båtbyggeri manglet. Reidar mente derfor at et oppkjøp kunne være vinn-vinn for begge parter, og en mulighet både for ham og de ansatte til å innkassere god gevinst på sine aksjer.













Om kvelden, samme dag som Trygve Hellvik hadde tatt kontakt, diskuterte han problemstillingen knyttet til det mulige oppkjøpet med sin samboer Ulla Rød. Han fortalte også om intensjonsavtalen med det svenske

båtbyggeriet. Ulla hadde ikke noen formell rolle i Brygga Båtbyggeri, men Reidar brukte henne ofte som «sparringpartner» når han hadde behov for innspill knyttet til forretningsdrift ettersom Ulla var utdannet siviløkonom og hadde hatt ledende stillinger i flere store foretak.

Spørsmål 3

Har Reidar brutt reglene i verdipapirhandelloven om taushetsplikt?

Skriv ditt svar her...

Format | **B** | *I* | U | x_2 | x^2 | $\frac{1}{x}$ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 

Words: 0

Maks poeng: 10

4 JU-406, spørsmål 4

Brygga Båtbyggeri hadde på nyåret 2017 levert en spesialbygd mahognibåt til båtforretningen Klassiske Båter AS. Selskapets daglige leder og eneste aksjonær var Ole Vold. BBAS hadde sendt en faktura pålydende kr 850 000,- til Klassiske Båter. Fakturaen hadde forfall 1. februar 2017. Fakturaen var fortsatt ubetalt 1. april.













Reidar ble kjent med rykter om at Klassiske Båter hadde økonomiske problemer. Han ringte derfor Klassiske Båter og ba om at den forfalte fakturaen ble betalt umiddelbart. Ole bekreftet at Klassiske Båter hadde økonomiske problemer og at likviditetsbeholdningen nå kun var kr 1 200 000,-, samtidig som også andre kreditorer enn BBAS hadde krav mot selskapet. Disse fordringene beløp seg til ca kr 500 000,-, noe Ole også opplyste Reidar om. Det var også klart at Klassiske Båter heller ikke hadde andre ubeheftede eiendeler som sammen med kontantbeholdningen kunne dekke selskapets gjeld. Men Ole mente imidlertid at den økonomiske situasjonen ville bedre seg i mai/juni, og at det ikke var uvanlig at sesongbaserte næringer slet med likviditeten like før ny sesong var i gang.

Ole sa da at dersom kravet til BBAS ikke ble betalt omgående ville Brygga Båtbyggeri begjære Klassiske Båter konkurs.

Spørsmål 4

Er det grunnlag for BBAS å begjære Klassiske Båter konkurs?

Skriv ditt svar her...

Format - | **B** *I* U x_2 x^2 | \int_x |   |    |   |   |  | Σ | ABC  | 

Words: 0

Maks poeng: 10

5 JU-406, spørsmål 5

Den 7. april betalte Klassiske Båter AS kravet til BBAS, og konkurs ble ikke begjært.












Omsetningen til Klassiske Båter AS ble ikke som forventet av Ole, og den økonomiske situasjonen ble ikke bedret i løpet av sommeren. Ole mente at den regntunge og dårlige sommeren hadde noe av skylden. Det ble etter hvert klart for Ole at fortsatt drift ville øke underskuddet, og at kreditorenes krav ville øke ved fortsatt drift. Ole Vold leverte derfor oppbudsbegjæring ved oppmøte i tingretten den 3. august. Konkurs ble åpnet 8. august.

Advokat Peder Ås ble oppnevnt som bostyrer. Ved gjennomgang av selskapets regnskaper oppdaget han også betalingen som Klassiske Båter hadde gjennomført til BBAS AS 7. april. Peder krevde at betalingen skulle omstøtes. På vegne av BBAS bestred Reidar at det var grunnlag for omstøtelse.

Spørsmål 5

Er det grunnlag for å omstøte betalingen av kravet til BBAS AS 7. april?

Skriv ditt svar her...

Format - | **B** *I* U x_2 x^2 | I_x |   |    |   | Ω  |  | Σ | ABC  | 

Words: 0

Maks poeng: 10