

Juryens begrunnelse Eilert Sundt-prisen 2023

Innledende ord: Jeg skal si litt om juryens arbeid, før elevene skal presentere sine bidrag, så kommer jeg tilbake og avslører rangeringen av bidragene og vår begrunnelse.

Juryen for utdeling av Eilert Sundt-prisen har bestått av:

- Meg selv – som har vært årets Juryleder - Kjell Andreas Magnus, lektor og fagutvikler ved Kristiansand Katedralskole Gimle (KKG) –
- Gry-Anita Mykjåland, tidligere ordfører og nå stortingsrepresentant for SP for Agder
- Roya Denise Haugen, PhD-stipendiat ved Institutt for sosiologi og sosialt arbeid ved UiA
- Ragnhild Birkeland, lektor ved Mandal Videregående Skole
- Kusuma Bremset, lektor ved Vågsbygd Videregående Skole

Målet med juryens sammensetning har vært å ivareta et bredt spekter av samfunnsengasjement, faglig kompetanse, sosial bakgrunn og skoletilhørighet. Prisen er et samarbeidsprosjekt mellom UIA, Fylkeskommunen og de Videregående skolene i fylket, og det er derfor viktig at både forskningsfeltet, politikere og skole er representert i juryen. I årets konkurranse ble det totalt sendt inn 53 oppgaver, og juryen har jobbet systematisk med å vurdere bidragene som i år kom fra følgende VGS; Arendal, Dahlske, Drottningborg, KKG, KVS-Lyngdal, Mandal og Vågsbygd.

I vurderingsarbeidet har juryen vektlagt følgende kriterier:

- Kreativitet og regional forankring i temavalg
- Problemstilling og fokusering i oppgaven
- Teoretisk fundering og kobling til tidligere forskning
- Metodevalg og begrunnelse for denne
- Drøftingen av funnene i studien
- Refleksjon rundt mulige feilkilder og andre svakheter ved egen forskning
- Og hvordan oppgaven er oppsummert

Siden det også innen forskning er viktig å formidle forskningsfunn slik at leserne følger argumentasjonen, har også språk og struktur i besvarelsene blitt

vektlagt. Juryen har delt oppgavene mellom seg og alle jurymedlemmer har plukket ut de tre beste prosjektene blant sine besvarelser. De 15 besvarelsene som ble valgt ut til siste runde har blitt lest av hele juryen. Sist fredag møttes juryen for å diskutere oppgavene opp mot hverandre og konkluderte med en rangering av de tre beste oppgavene. Og det var ingen lett jobb, for i år var det spesielt mange gode bidrag – var vi alle enige om. Premiepengene i Eilert Sundt-prisen er på henholdsvis 15 000, 10 000 og 5000 kroner for 1., 2. og 3. plass. Premien fordeles på gruppas medlemmer.

Selv om det er litt jobb, så må jeg få si at det har vært en spennende og givende oppgave å sitte i årets jury. Som tidligere år har elevene også denne gangen klart å finne fram til særdeles interessante og stimulerende temaer som oppleves veldig relevante for tiden vi lever i. Det har blant annet handlet om ungdoms rus- og alkoholvaner, om psykisk helse, utestenging og skolepress, om hvor lykkelige eller frie vi føler oss, om Ukrainske flyktninger og integrering, om skoleprestasjoner og mulig forskjellsbehandling av gutter på skolen, om rasisme og seksuell trakassering, om fordommer og frykten for å gå glipp av noe, og om kanselleringskultur og snitche-kultur, og om ungdommens holdninger transpersoner. Vi i juryen er imponert over kreativiteten blant elevene når det gjelder forskningstemaer, og over forskningsarbeidene som er nedlagt. Det er et svært høyt nivå blant deltakerne i konkurransen, og selv om ikke alle blir prisvinnere, vil vi berømme de dyktige deltakerne i konkurransen. Flere oppgaver har blitt fremsnakkert av juryen. Vi vil her nevne tre spesielt: Fra Arendal VGS fikk oppgavene med tittelen «*Hva er lykke og hvorfor er det viktig?*» hederlig omtale for sin metodetriangulering og for sin grundighet og gode teoriforankring. Fra KKG vakte oppgaven «*How does the socioeconomic status of families affect the grades and free time of the youth in Agder*» også begeistring hos juryen blant annet for sitt høye akademiske nivå og gode kobling til tidligere forskning. Den siste oppgaven juryen vil trekke fram kommer også fra KKG og undersøker i hvilken grad «gutter forskjellsbehandles negativt i dagens skole». Også denne oppgaven imponerer juryen med god metodisk tilnærming og grundig analyse av resultatene koblet opp mot relevant tidligere forskning. Før juryen avslører plasseringen av de tre beste besvarelsene skal dere nå få lov til å presentere oppgavene deres. Det ser vi fram til.

Del 2:

Vi begynner fra 3. plassen og beveger oss oppover for å holde på spenningen lengst mulig:

3. plass Eilert Sundt

- Tredjeplass i Eilert Sundt-prisen går til: Amalie Lorch-Falch og Anne Berggren
- Veileders navn: Anne Kristine Soldal og Sigbjørn Urstad
- Tittel på oppgaven: Ukrainske flyktninger i Agder
- Skole: Drottningborg VGS
- Klasse: Sosiologi og sosialantropologi

Tredjeplass i Eilert Sundt-prisen går til oppgaven «Ukrainske flyktninger i Agder» skrevet av Amalie Lorch-Falch og Anne Berggren ved Drottningborg VGS. Oppgaven er veiledet av Anne Kristine og Sigbjørn Urstad.

Kandidatene bak denne oppgaven har satt seg fore å finne ut av «om Norge en venteplass» for de nyankomne Ukrainske flyktningene, «eller om flyktningene ønsker å starte et nytt liv her i Norge».

Med en slik problemstilling så går gruppen rett inn i den pågående samfunnsdebatten om ukrainske flyktninger og deres integrasjon og som leser blir man oppriktig interessert i å finne ut hva svaret på spørsmålet er. Fordi det er særdeles vanskelig å skaffe tilstrekkelig med respondenter til en kvantitativ undersøkelse rundt en slik problemstilling velger elevene klokkelig en kvalitativ tilnærming. Men selv om de velger den eneste fornuftige framgangsmåten har de ingen enkel oppgave foran seg. Gruppen klarer likevel å finne fram til fire ulike respondenter til sine semistrukturerte intervjuer, og juryen liker godt hvordan gruppen redegjør for sine metodiske valg. I det hele tatt så skårer oppgaven på at den skiller seg litt ut fra mange andre ved sitt metodevalg og temavalg.

Siden tema og problemstilling også potensielt er ganske sensitivt, er det også fint å registrere gruppens høye forskningsetiske bevissthet. Spørsmålene i intervjuet oppleves relevante for problemstillingen, og det innsamlede datamaterialet anvendes godt i analysen. Kandidatene skal også ha ros for god og riktig bruk av vitenskapelige kilder og korrekt kildehenvisning.

Gruppen opplever at flere av hypotesene ikke bekreftes av funnene i undersøkelsen, men evner å håndtere dette på en god måte. Funnene er i det hele tatt ikke like entydige som gruppen hadde forventet og kanskje håpet, men heller nyanserte og sprikende, slik virkeligheten ofte er. De gjør likevel ingen forsøk på å framstille funnene som tydeligere enn de er, og konkluderer ærlig i forhold til respondentenes svar. Men selv om ikke alle hypotesene bekreftes og svarene spriker, så får leseren en større forståelse for flyktningenes tanker om fremtiden og de dilemmaene de står i. Og så mye mer enn det kan man ikke kreve av en undersøkelse med en slik forskningsdesign.

Når det gjelder forbedringspunkter så anfører Juryen at man gjerne hadde sett at relevant teori fra innledningen i større grad ble integrert i analysen av dataene.

Språklig holder imidlertid besvarelsen en høy standard, og når strukturen også er logisk blir oppgaven lett å fordøye for leseren. Juryen vil med disse kommentarene får gratulerer gruppen med en velfortjent tredjeplass i konkurransen.

2. plass Eilert Sundt

- Andreklass i Eilert Sundt-prisen går til: Karina Hodne Hanisch, Synne Strøm-Fladstad og Yasir Abdirashid Mohamed
- Veileders navn: Kristel Jensen og Emilie Ausland
- Tittel på oppgaven: Ungdom og snitching i Kristiansand
- Skole: KKG
- Klasse: sosiologi og sosialantropologi

Andreklass i Eilert Sundt-prisen 2023 går til oppgaven «Ungdom og snitching i Kristiansand» skrevet av Karina Hodne Hanisch, Synne Strøm-Fladstad og Yasir Abdirashid Mohamed fra KKG. Oppgaven er veiledet av Kristel Jensen og Emilie Ausland.

Opgaven utforsker hvilken holdning ungdommer i Kristiansand har til begrepet «Snitching», samt ideen om at brudd på normen om å ikke tyste fortjener sanksjoner.

Juryen falt litt for denne problemstillingen, og mener den skiller seg ut som særdeles interessant og lokalt forankret, gitt fokuset som har vært på dette den

siste tiden. Ut fra problemstillingen setter gruppen opp tre hypoteser som de tester ut. Når resultatene falsifiserer en av hypotesene er gruppen moden nok til å akseptere dette. Analysen av resultatene er god, og gruppen skriver i det hele tatt veldig reflektert rundt temaet.

De har blant annet gode begrepsavklaringer og viser hvordan det kan være krevende å skille mellom snitching og varsling. Metodevalget er hensiktsmessig, og gruppen utarbeider et fornuftig spørreskjema i forhold til problemstillingen. Når det gjelder presisjonen i spørsmålstilling og svaralternativer er det litt rom for forbedringer (for å unngå uklarheter), men det reflekterer også gruppen over i teksten sin. De utviser dermed en nødvendig åpenhet rundt mulige feilkilder ved egen forskning.

Siden det ikke finnes all verden av forskning på dette temaet fra før, må gruppen i stor grad basere seg på nyhetsartikler og generell teori, men dette gjør de på en fin måte. Blant annet ved å trekke inn begrepsapparat fra forskere som Mead og Freud.

Oppgaven er ellers ryddig, godt strukturert og har et språk som ikke er til hinder for kommunikasjonen. Det er også gjennomgående god bruk av kildehenvisninger. Alt i alt en velfortjent annenplass, ifølge Juryen.

1.plass Eilert Sundt

- Førsteplass i Eilert Sundt-prisen går til: Helene Foss Iversen, Malin Stedal
- Veiledernes navn: Jonas Rosenvold
- Tittel på oppgaven: Ungdommers holdning til transpersoner
- Skole: Kristiansand Katedralskole Gimle
- Klasse: Sosiologi og sosialantropologi

Vinneroppgaven i årets Eilert Sundt konkurranse heter «Ungdommers holdning til transpersoner» og er skrevet av Helene Foss Iversen og Malin Stedal ved KKG. Veileder er Jonas Rosenvold.

Oppgaven utforsker unge menneskers holdninger til transpersoner og tilstøtende problemstillinger. Den ser blant annet på om religion og kjønn har betydning for hvilke holdninger man har, og gjør interessant og signifikante funn som bekrefter hypotesene de hadde laget seg på forhånd.

Gruppen begrunner sitt forskningsdesign godt og viser god metodisk innsikt og bevissthet i måten de drøfter mulige svakheter og feilkilder i forskningen sin.

Den kvantitative undersøkelsen har 14 gode og gjennomtenkte spørsmål som skaffer den informasjonen de trenger for å konkludere i forhold til hypotesene sine. Problemstillingen er kreativ og meget relevant for vår tid, spesielt for aldersgruppene som utgjør populasjonen for undersøkelsen.

I oppgaven henvises det til teori og tidligere forskning på en ryddig måte som beriker oppgaven. Analysedelen, med gjennomgangen av resultatene med bruk av grafer og tall, er svært pedagogisk og lett å følge. Det gjøres klare funn, og juryen vil rose kandidatene spesielt for hvordan de makter å drøfte resultatene sine og koble disse til tidligere forskning og teori.

Oppgaven skiller seg også ut i mengden på grunn av et særs godt språk og en hensiktsmessig oppbygning, som gjør den til en fryd å lese. Forfatterne har benyttet et rikt tilfang av særdeles relevante og gode kilder (24 i tallet) som henvises til i litteraturlista på en eksemplarisk måte.

Juryen mener at denne oppgaven skiller seg klart ut som en tydelig vinner, og mener at den holder et imponerende nivå på de fleste områder. Kandidatene har gjennomført en omfattende studie med klare referanser til tidligere forskning som de har foretatt en svært god analyse av. Både med tanke på metodevalg, anvendelse av tidligere forskning og analyse av egne funn viser kandidatene svært høy grad av selvstendighet og vurderingsevne.

Gratulerer med seieren i årets Eilert Sundt konkurranse – den har dere ærlig fortjent!