

(Illustrasjon: Kristin M. Johansen, 2016)

FORSKJELLER OG FORDOMMER I LEIEMARKEDET

FORSKNINGSPROSJEKT I SAMFUNNSFAG FOR EILERT SUNDT

Adele Paulsen, Agnes Solstad og Ingeborg Johannessen

1STI, KKG | Veileder: Vibeke Lauritsen

INNHALDSFORTEGNELSE

1. Bakgrunn for forskningsprosjektet	2
1.2 Problemstillingen	2
1.3 Hypotesen.....	3
2. Utførelsen.....	3
2.2 Forarbeid.....	3
2.3 Etikk	4
2.4 Kvantitativ metode	5
2.4.2 Ringingen	6
2.5 Kvalitativ metode.....	7
2.5.2 Intervju med studenter.....	8
2.5.3 Intervju med utleier.....	8
3. Analyse og drøfting.....	9
3.2 Analyse av ringingen	9
3.3 Analyse av intervju med utleier.....	11
3.4 Feilkilder	13
3.5 Refleksjoner.....	14
4. Konklusjon og avsluttende ord	15
5. Kildeliste.....	18
6. Sekundærkilder.....	19
7. Vedlegg.....	20
7.2 Plan for ukene.....	20
7.3 Ringeskjema.....	Feil! Bokmerke er ikke definert.
7.4 Figurer.....	28
7.5 Referat av intervju med utleier	30

1. BAKGRUNN FOR FORSKNINGSPROSJEKTET

Dette prosjektet startet der mange prosjekter starter; med en tanke og et spørsmål. Innvandring, diskriminering og rasisme er alle temaer som har fått mye oppmerksomhet i dagens medier, og de aller fleste av oss har et forhold til dem. Med en tanke om å forske på forskjeller i samfunnet mellom etnisk norske og innvandrere, ser vi til disse temaene samt hvilke aspekter vi ønsker å rette oppmerksomhet mot.

Formålet med oppgaven var å skape resultater som kunne gi noe tilbake til samfunnet, samt undersøke noe som tidligere ikke har blitt forsket så mye på. De siste årene har søkelyset hovedsakelig vært rettet mot innvandreres mulighet til å komme inn i det norske arbeidslivet. En rapport fra Rogstad og Midtbøen, «Diskrimineringens omfang og årsaker» (2012), viste at et navn som signaliserer etnisk minoritetsbakgrunn reduserer sannsynligheten for å bli kalt inn til et jobbintervju med omtrent 25 prosent. Dessuten er diskrimineringen et resultat av flere ulike typer formell og uformell diskriminering samt direkte og indirekte diskriminering, og innvandreres reaksjoner på dette (Thorshaug og Valenta, 2012). På lik måte som i arbeidslivet er diskrimineringen på andre områder også et resultat sammensatt av flere faktorer og årsaker. Vi ville fokusere på omfanget i leiemarkedet, se om vi finner tydelige forskjeller, samt undersøke om vi finner noen årsaker som kan spille inn på utvelgelsen av en leietaker.

Oppgaven dreier seg mye om begrepet multietnolekt. Det Norske Akademis ordbok definerer multietnolekt slik: «språkvariant som oppstår når språkbrukere med flere ulike språk- og kulturbakgrunner tilegner seg og taler et nytt språk». I praksis, i Norge, betyr dette at ord og uttrykk eller at setningsstruktur og fonetikk fra et annet språk tas inn og brukes som en del av det norske språket. Multietnolekt blir ofte referert til som «gebrokken norsk».

1.2 PROBLEMSTILLINGEN

Med tanke på bakgrunnsinformasjonen ovenfor har vi formulert en slik problemstilling:

Møter mennesker med innvandrerbakgrunn eller multietnolekt fordommer eller komplikasjoner i leiemarkedet? Er det en tendens til forskjellsbehandling?

1.3 HYPOTESEN

Da vi startet dette prosjektet så vi for oss at det ville være noen forskjeller, og det er disse forskjellene vi ønsket å fange opp. Vi laget oss noen hypoteser:

1. Vi vil få færre visninger når vi ringer med multietnolekt enn når vi ringer med sørlandsdialekt.
2. Når vi ringer med multietnolekt, vil vi helt eller delvis bli møtt med større skepsis og flere spørsmål fra utleierne.
3. Folk er mer skeptiske når det gjelder sitt eget hjem enn når det er i en separat leilighet, altså mer skeptiske når det gjelder hybler og bofelleskap enn når det gjelder leiligheter.
4. Fremmedfrykt og negative fordommer er faktorer som spiller inn på utvelgelsen av leietakere.

2. UTFØRELSEN

For å svare på problemstillingen, har vi brukt flere forskningsmetoder. Hvordan disse gav oss svar og innsikt, utdypes her.

2.2 FORARBEID

Forarbeidet som ble gjort, dog varierende, viste seg å passe inn i fire kategorier: idemyldring, rådføring, spesifisering og planlegging.

Idemyldring ble det første steget, steget som gjorde luft til ideer og gav liv til oppgaven. Etter mye diskutering, kom vi frem til noen hovedideer vi ville bygge videre på. Disse handlet hovedsakelig om hvorvidt det norske samfunnet behandler mennesker med synlig innvandrerbakgrunn annerledes enn den etnisk norske delen av befolkningen. Hvordan vil dette i så fall prege disse menneskenes liv? Nå hadde vi en ide, men vi trengte hjelp for å få ideen på beina og gjøre den til et reelt forskningsarbeid.

Vi rådførte oss derfor hos veileder Vibeke Lauritsen. Via en ny runde diskusjon kom vi sammen frem til ideen om å ringe utleiery av små leiligheter, hybler og bofellesskap. Deretter skal vi se om de reagerer forskjellig avhengig av om personen i den andre enden snakker norske geolekter eller en multietnolekt. I tillegg ville vi komme i kontakt med et par studenter ved å oppsøke UiA campus Kristiansand i skoletiden for å høre deres opplevelser rundt temaene. Som en tredje kilde ønsket vi å intervju en utleier om det samme.

Spesifisering av oppgaven måtte til før vi kunne gå videre og bygge på ideene våre. På søkemotoren til finn.no valgte vi et område på fem kilometer i radius fra UiA og tilspisset søket vårt etter pris, der vi valgte under 7.000 NOK i måneden. Dette gav oppgaven en ny vri; nå så vi etter forskjellsbehandling i studentmarkedet.

Oppgaven var i gang, og det eneste vi manglet for å begynne utførelsen var en plan. Vi bestemte oss for å lage et skjema (se «7.3. Ringeskjema») for ringingen, lagde bakgrunnsinformasjon for de to karakterene vi skulle ringe som, Ingrid og Zahra, og skrev ned spørsmål vi ville stille studenter og utleiery. Videre begynte vi med å lage en plan for hva vi skulle gjøre i løpet av timene vi fikk på skolen. Det viste seg vanskelig å følge planen slavisk fra time til time, noe som førte til at vi gikk over til å bruke en ukentlig oversikt i stedet (se «7.2 Plan for ukene»). Da var det bare å sette i gang!

2.3 ETIKK

Før vi startet med prosjektet, undersøkte vi rundt forskningsetikk. Forskningsetikk er etikken rundt planlegging, gjennomføring og rapportering av forskning (Torp, Nylenna, 2017). Etikk handler også, i tillegg til mye annet, om verdier i et samfunn. Dette gjelder i tillegg normer og verdier sett «utenifra» - hvordan andre ser inn på samfunnet. Dette er med å forsterke sekulariseringsprosessen og å globalisere samfunnene. (De nasjonale forskningsetiske komiteene, 2017). Et globalisert og multikulturelt samfunn er grunnlaget for at oppgaven vår ble til, og vi skal se på hvilke etiske utfordringer denne oppgaven fører med seg.

Vi brukte mye tid på formulering av spørsmål til utleieren. Det var av hovedsakelig to grunner; For å ikke stille spørsmål som kan virke støtende, og for å ikke stille ledende spørsmål. I tillegg brukte vi mye tid på å tenke gjennom hvordan metodene våre skulle fungere og hvordan det ville bli oppfattet av intervjuobjekter. Under denne prosessen kom vi frem til at den kvalitative og den kvantitative metoden derfor skulle bli utført med anonyme informanter.

Det valgte temaet kan virke støtende på begge sider av saken. Vi har valgt, med ringingen som hovedprosjekt, å hovedsakelig sette søkelys på problemstillingen fra studenter med multietnolekt sin side, og ikke like mye på utleiernes. Fra et etisk tankesett, kan dette bli problematisk. Derfor intervjuet vi som sagt en utleier. Vårt mål har aldri vært å henge ut noen, og vi har etter beste evne holdt oss saklige og profesjonelle. Vi passet på å ikke over-analysere utleiernes adferd. Med et så komplisert tema, er dette til tider vanskelig, og vi vil derfor unngå å fastslå en bestemt konklusjon. Våre resultater kan allikevel male et troverdig bilde av akkurat dette boligmarkedet.

En stor etisk verdi vi har tatt hensyn til under hele forskningsprosjektet, er å bevare anonymiteten til alle de involverte objektene. Der personinformasjon ble skrevet ned, ble det også fjernet. Vi noterte ned informasjon etter hvert som vi ringte, med forbehold om at detaljer kan være glemt siden vi ikke ville bryte verken loven eller etiske retningslinjer ved å ta opp samtalene (se 3.2. feilkilder).

2.4 KVANTITATIV METODE

Denne metoden ble brukt for å få en bredere oppfatning av hvordan boligmarkedet for studenter er. Kvantitative forskningsmetoder må forholde seg til kvantifiserbare mengder som i etterkant blir systematisert i form av ulike statistiske metoder (Ulleberg, 2002).

Denne statistikken kan i etterkant være med å validere eller motbevise hypotesene. I tillegg, gjennom kvantitative metode, er det flere respondenter. Dermed kan en undersøke om dette er et reelt problem i samfunnet, eller om det bare er enkeltpersoners holdninger og meninger.

2.4.2 RINGINGEN

Årsaken til at vi valgte å ringe framfor å bruke andre kvantitative metoder var for å oppleve hvordan det var å bli møtt direkte av utleieren. Vi var bevisste på å ringe utleiere via annonser på Finn.no for å unngå å sende melding og dermed avsløre de konstruerte identitetene våre.

Vi startet prosessen med å finne ut av hvilke tilfeldige personer som hadde en leilighet, bofelleskap eller hybel ute på finn.no vi skulle ringe, og vi brukte mye tid på å finne de riktige annonsene. For å finne de leieboligene som passet formålet, satte vi inn noen kriterier. Vi valgte som nevnt i forarbeid-sektoren å ha 7000 kroner som «budsjett» slik at resultatene skulle bli så like som mulig når vi sammenlignet dem. Vi valgte også å ha en grense på fem kilometer radius fra UiA campus Kristiansand, da vi i utgangspunktet valgte mellom boliger beregnet til studenter. Av rundt 100 passende annonser ute, bestemte vi oss for å ringe omtrent halvparten. Noen av disse annonsene utgikk før vi fikk sjansen til dette, mens andre hadde ikke lagt ut nummeret sitt på siden. Derfor kunne vi ikke ringe disse. Vi endte opp med å ringe totalt 42 personer. Selv om dette er et lite antall i forhold til alle boliger i Kristiansand, så var det over halvparten av de som passet kriteriene våre og mange nok til å skape et godt bilde på området.

Vi erfarte at ringeprosessen tok lengre tid enn forventet, noe som til tider ble overveldende. Vi ble til tider litt demotiverte, til vi fant motivasjonen igjen etter jul. Med ny holdning og ny arbeidsånd gikk prosessen fortere og vi fikk samlet inn mye data på kort tid, noe som gjør den enda mer troverdig. Dette, samt at vi noterte fortløpende, styrket redeligheten vår. Tidspunktet for ringingen var også viktig, dette er for å at andre skal ha liten sjanse for å ringe imellom Ingrid og Zahra og eventuelt kapre boligen, dermed hindre visning for Ingrid.

Vi ringte alle utleierne to ganger. Først ringte vi med multietnolekt som 20 år gamle Zahra som kommer fra Syria og kom til Norge under den store flyktningstrømmen for fem år siden. Vi valgte dette spesifikt med tanke på at det skulle være realistisk at hun kunne tatt videregående utdanning i Norge. Den andre gangen ringte vi som norske Ingrid, som også var 20 år. Vi valgte at Ingrid skulle være født og oppvokst på Sørlandet,

da vi er fra Sørlandet og det kan oppfattes som «trygt» for eventuelle utleiery. Begge to studerte på UiA, hadde noenlunde samme jobb og lik livssituasjon.

For å ikke ødelegge for utleieren eller andre personer som ønsker å leie boligen, sendte vi melding til utleierne for å avlyse visningen få minutter etterpå.

Vi opplevde prosessen med ringingen som ukomfortabel og noe som utfordret våre personlige grenser, mye på grunn av de påtrengende spørsmålene vi fikk av utleiery når vi ringte som Zahra. Det var vanskelig å rettferdiggjøre spørsmålene og kommentarene vi fikk på grunn av hennes etnisitet. I tillegg til dette, var det i begynnelsen vanskelig for oss å skape et troverdig bilde av de to personene. Etter hvert som ringingen ble rutine, ble dette mye lettere.

2.5 KVALITATIV METODE

Tall og statistikk, som kjennetegner metoden brukt for ringingen, er ikke selvforklarende, dermed ville vi gjennomføre en kombinasjon av kvantitativ og kvalitativ metode.

Kvalitativ forskning studerer følelser, tanker og intensjoner; med andre ord det indre. Det var akkurat dette vi ville undersøke, både fra utleierens og studentenes side. Ofte blir datamaterialet innsamlet ved hjelp av intervjuer og observasjoner. Det finnes ulike typer kvalitative intervjuer, blant annet uformelt samtaleintervju, generell intervjuguide-tilnærming og standardisert åpen-ende intervju (Ulleberg, 2002). I utgangspunktet ville vi utføre et intervju med en generell intervjuguide-tilnærming. Vi skisserte altså på forhånd spørsmål, og brukte disse som en slags sjekkliste under intervjuene.

Ofte benyttes kvantitativ metode når en skal gå i dybden på et smalt felt. Kvalitative metoder søker gjerne etter mening hos individene og individenes intensjoner for sine handlinger (Ulleberg, 2002). Med andre ord forsøker forskeren å finne ut hvordan mennesker oppfatter verden rundt seg og hvorfor de reagerer som de gjør.

2.5.2 INTERVJU MED STUDENTER

For å få et innblikk i hvordan fordommer til multietnolekt i leiemarkedet faktisk påvirker mennesker, ønsket vi å intervju to eller tre studenter ved UiA campus Kristiansand. Vi dro til UiA i en midttide for å utnytte tiden vår best mulig. Ønsket var å finne to til tre forskjellige intervjuobjekter når det kommer til hudfarge, etnisitet og språk for å gi oss større innblikk i deres side av saken. Dette viste seg å bli en vanskelig oppgave.

Vi fant totalt tre intervjuobjekter, alle med forskjellig utseende og tilsynelatende forskjellige etnisiteter. Intervjuobjekt nummer en var ei mørkhudet jente, som tilsynelatende ikke forsto hva vi sa. Intervjuobjekt nummer to og tre ble to gutter som satt sammen og jobbet på hver sin PC. Vi fikk intervju dem, men svarene deres var korte og lite utdypende. Dette gav oss ikke den innsikten vi ønsket. Vi tok derfor et valg om å gå videre med å intervju en utleier i vår søken etter svar.

2.5.3 INTERVJU MED UMLEIER

Årsaken til at vi ville gjennomføre et dybdeintervju med en utleier er at vi ønsket å undersøke tanker og intensjoner. Dersom vi kun fokuserte på problemstillingen fra synspunktet til studenter, gjennom intervju og ringing, ville vi kun få en side av saken. Alt arbeidet som ble gjort fra denne ene vinkelen gjorde det riktignok ganske klart hvordan eventuelle forskjellsbehandlinger kunne oppleves (mer om dette i analysen), men vi følte det var viktig å vite mer om hvorfor enkelte utleiere reagerer som de gjør, og om det eventuelt er reelle årsaker bak disse reaksjonene.

I motsetning til forsøket på et kvalitativt intervju med studentene, valgte vi denne gangen å avtale et møte med en utleier på forhånd. Objektet var en etnisk norsk mann i 60-års alderen. Vi gjorde denne personen klar over hva intervjuet ville handle om (i grove trekk) slik at om det var noe spesielt personen ville finne eller gjøre klart før så skulle det være mulig. I tillegg gjennomførte vi dette intervjuet én til én, på et stille sted, slik at det ikke skulle bli noen forstyrrelser fra omgivelsene.

På forhånd gjorde vi det klart for oss selv hva slags spørsmål vi ville stille. Måten vi valgte disse var med tanke på som var relevant for hva vi ville finne ut. Samtidig ville vi

ikke stille veldig ledende spørsmål. Tanken var å stille så lite ja- og nei-spørsmål som mulig, og å heller gi rom for utleieren til å fordype svarene. De fem hovedpunktene som ble spurt om var: «Hva er det du ser etter når du velger ut aktuelle leieboere», «Har du hatt noen dårlige opplevelser rundt utleie tidligere?», «I grove trekk, hvordan vil du beskrive folkene som bor her og som har bodd her tidligere?» og «Hva mener du er viktig å vite, eller hva slags spørsmål synes du det er viktig å stille til din eventuelle leieboer før h*n skal få hybelen?». I tillegg ble det spurt om det var noe spesielt ekstra som han ville tilføye.

3. ANALYSE OG DRØFTING

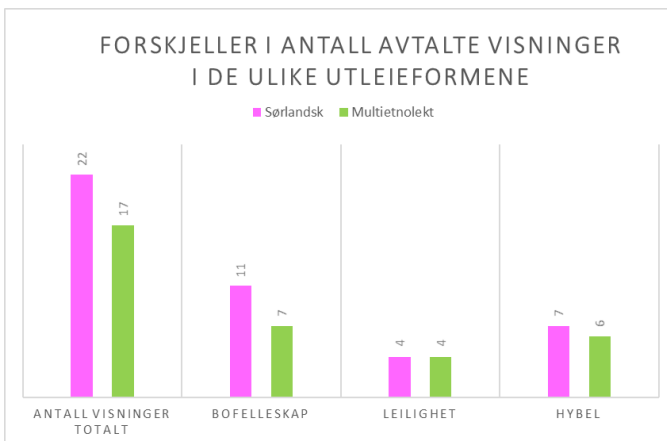
3.2 ANALYSE AV RINGINGEN

Siden forskningseksperimentet har nokså mange feilkilder og vi ikke har nådd en betydelig del av befolkningen, kan vi ikke trekke en bestemt konklusjon for hele den norske befolkningen, og heller ikke for hele Agder. Det vi kan gjøre, er å se tendensene og trekke frem noen generelle trender som går igjen og gir oss innsikten vi ønsker. Disse tendensene vil, på samme måte som resten av resultatene og dataen vi har samlet inn, kun være representativt for utleiemiljøet rundt UiA campus Kristiansand. Likevel kan resultatene gi oss en antydning til tendenser som kan finnes på andre liknende områder og leiemiljøer.

Før vi begynner å eksplorere og analysere dataen, er det viktig å påpeke at vi ser på forskjellene og ikke like mye på hele resultatet. Tendensene vil derfor være mer rettet mot forskjellsbehandling og hvorvidt den var tilstede.

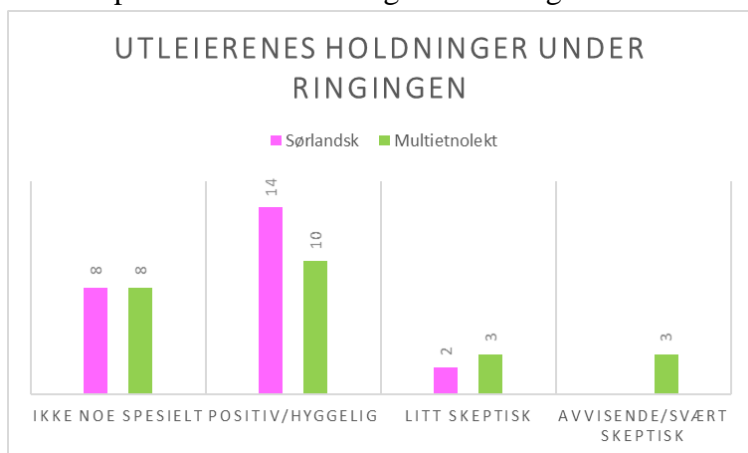
Et av de største poengene med ringingen var å finne ut av om bruken av multietnolekt har en direkte negativ effekt på sannsynligheten for å få visning på boligen og dermed en direkte negativ effekt på livet til den søkende studenten. Som poengtert tidligere, har vi ikke samlet nok data til å kunne regne ut noe slikt med sikkerhet, men tendensene er der. Vi viser til hypotese 1: «Vi vil få færre visninger når vi ringer med multietnolekt enn når vi ringer med sørlandsdialekt.» I Figur 2: Forskjeller i antall avtalte visninger i de ulike

utleieformene, i figuren kan vi se at denne forskjellen er tydelig. Vi fikk færre visninger når vi snakket det som tydelig kan kjennetegne innvandrere, dog var forskjellene ikke like store som vi trolig hadde forventet. I de fleste tilfellene fikk vi nemlig visninger til begge kandidatene etter varierende skepsis, engasjement og mengde påtrengende spørsmål.



FIGUR 2

Dette tar oss videre til en annen tydelig tendens: skepsisen. Hypotese 2 viser til slike tendenser og vil være et relevant spørsmål å ta med seg: «Når vi ringer med multietnolekt vil vi helt eller delvis bli møtt med større skepsis og flere spørsmål fra utleierne.» Underveis i forsøket merket vi en tydelig forskjell på dette området; utleierne var helt klart mer skeptiske til oss når vi møtte dem med multietnolekt enn når det var ei sørlandsjente i andre enden av tråden. Forskjellen er illustrert i figur 3, der vi har kartlagt holdningen til objektene vi tok kontakt med. Vi fikk ofte mange flere spørsmål om hvem vi var og hva vi ønsket da vi ringte som Zahra, og møtte en generell hostilitet som helt klart påvirket oss. Samtidig er det viktig å nevne at mange var meget engasjerte og gav

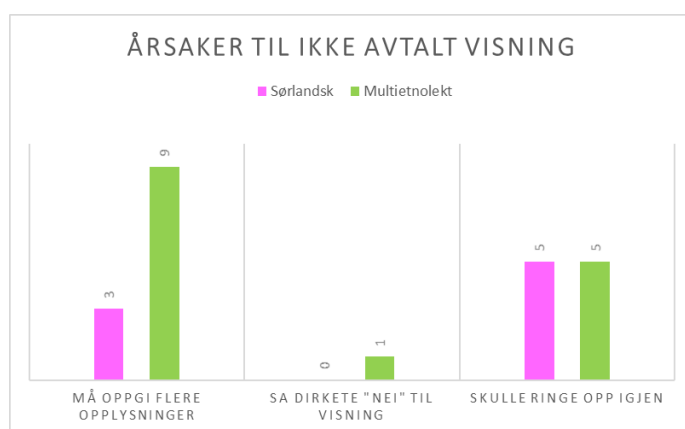


gode tilbakemeldinger også når vi brukte multietnolekt, og at enkelte ikke syntes å bry seg mye om språkbruken vår. De aller færreste sa direkte nei til visning, og flere møtte oss med åpenhet og nysgjerrighet.

Figur 3 Et tredje perspektiv på saken illustreres i Figur 2: Forskjeller i de ulike utleieformene (se figur 2). Her har vi kartlagt hvordan forskjellene er mellom de ulike boligtypene vi søkte etter visning til. Generelt blant alle boligtypene, fant vi frem til at det er omtrent 23% mindre sannsynlighet å få et ja til visning på små utleiemuligheter i UiA-området om man snakker med distinktiv multietnolekt. Hvis vi kikker litt nærmere, ser vi at en boligtype skiller seg spesielt ut: bofellesskapet. Dette var også den boligtypen

som vi fikk samlet mest data fra, da det var mange annonser ute på finn.no som stemte med det spesifikke søket vårt. I denne kategorien har vi funnet at sannsynligheten for at en person med multietnolekt skal få ja til visning er hele 36% mindre enn om den samme personen hadde snakket sørlandsk dialekt. Om dette har med et ønske om å ta vare på mennesker distinktivt fra nærområdet eller om en gjengående skepsis, eller om det handler om noe helt annet, kan vi ikke være sikre på. I tillegg er tallet på oppringinger begrenset. Allikevel, med så store forskjeller, viser dette til en tydelig tendens: multietnolekt kan bli en påvirkende faktor under prosessen i å skaffe seg en bolig å leie.

Som tidligere nevnt, sa ytterst få direkte nei til oss når vi kontaktet dem om å avtale visning. For å utforske temaet videre, ville vi igjen illustrere og identifisere forskjellige reaksjoner, i dette tilfellet de forskjellige måtene vi ble avslått på. Det ble laget enda et diagram, Figur 4: Årsaker til ikke avtalt visning. En



Figur 4

ny tendens kommer frem her. Denne tendensen, som i tillegg bekrefter visse stereotyper om sørlendingers konfliktskyhet, gir oss en dypere forståelse og innsikt i hvordan utleierne i utleieprosessen kvitter seg med uønskede kandidater. I likhet med tendenser vi har gjort rede for tidligere, blir det stilt mange flere spørsmål når vi snakker med multietnolekt.

Hele tre ganger så ofte blir det svart at vi må oppgi mer opplysninger om oss selv når vi snakker med en multietnolekt. Dette blir i flere tilfeller grunnen til at vi ikke får visning slik vi ønsket; på våre premisser og innenfor grensene til forskningsprosjektet.

3.3 ANALYSE AV INTERVJU MED UTLEIER

Som tidligere nevnt studerer kvalitativ forskning følelser, tanker og intensjoner. Vi ville utforske intensjonene bak utleierens handlinger og undersøke om noe av det intervjuobjektet utalte seg om kunne ha sammenheng med resultatene av ringingen. Dette er kun én analyse av ett intervju, likevel kan det illustrere hvilke forskjeller som finnes og kanskje forklare hvorfor de er der.

Som tidligere nevnt valgte vi spørsmål med tanke på hva som var relevant for oppgaven vår. På grunnlag av dette, dersom intervjuobjektet har begynt å snakke om ting som ikke er relevant, er dette utelatt i analysen. Dersom det er ønske om å lese gjennom referatet fra intervjuet kan en se til del «7.5: Intervjuet med utleier».

Når spørsmålene «Hva er det du ser etter når du velger en aktuell leietaker?» og «Hva slags spørsmål synes du er viktig å stille aktuelle leietakere?» ble stilt, var det hovedsakelig to ting intervjuobjektet la vekt på: nemlig å finne ut hvem og hvordan de er. Først og fremst ville han gjøre dette ved å stille spørsmål om jobb, fritid og hvor de kommer fra. Hvor de kommer fra var spesielt viktig dersom de ikke var fra Norge. Da intervjuobjektet ble spurt om å utdype dette, svarte han: «Ja, du vet de som kommer fra land langt borti der, de har jo litt andre kulturer». Han snakket derfor om at dersom kandidatene ikke hadde vært lenge i Norge og de kom fra ikke-vestlige land kunne dette være en komplikasjon. På tross av dette, har intervjuobjektet hatt flere innvandrere i hybelen tidligere, blant annet referer han til polakker og en fra Irak. Han legger til at leietakeren fra Irak hadde bodd i Norge i mange år. «Jeg har vært heldige med alle de, de var greie de. Men man vet jo aldri, det er jo det som er litt skummelt» I motsetning til dette sier han «... og hvis de kjenner noen i Søgne, så er jo det litt positivt. Det er jo gøy.»

Generelt over tyder det på at det er en fremmedfrykt ovenfor ukjente kulturer som kan spille inn på utvelgelsen. Denne fremmedfrykten fører til at intervjuobjektet bruker mer tid på dem fra kulturer som er annerledes fra hans egen, og i enkelte tilfeller hindrer dette kandidaten å få boligen. I motsetning virker det som at dersom de har felles bekjente, kanskje noen fra der han bor og er oppvokst, vil dette spille positivt inn. Dette ser vi at tydelig stemmer overens med resultatene våre fra ringingen (se 7.4 Figurer - Årsaker til ikke avtalt visning) der vi hele tre ganger så ofte ble svart med at vi måtte sende mer opplysninger om oss selv dersom vi ringte som Zahra.

Intervjuet vi utførte gjorde rede for mange av de innledende spørsmålene i denne oppgaven. I tillegg samsvarer intervjuobjektets svar med resultatene vi fikk fra ringingen.

Med tanke på at utleieren og resultatene av ringingen er uavhengige forsøk og likevel viser til det samme, gjør at det samlede resultatet i en større grad blir pålitelig.

3.4 FEILKILDER

Prosjektet har flere feilkilder fra forskjellige deler av forskningsprosessen, der de aller fleste henger sammen med ringeprosessen og resultatene vi oppnådde der. I denne delen utdypes derfor mange ideer fra utførelsen av både ringing og intervjuer. De fleste feilkildene er faktorer vi ikke kan kontrollere. Det vi kan gjøre og har gjort etter beste evne, er å være oppmerksomme på dem og å minske påvirkningen de har på resultatet.

Den første feilkilden vi ble oppmerksomme på er risikoen for avsløringen av identitetene vi konstruerte. Risikofaktorer knyttet til dette kan blant annet være at de søker opp nummerere våre på nummeropplysningssider, som 1881.no og gulesider.no, eller at vi ikke klarer å spille karakterene troverdig. Allikevel er disse blitt forminsket da to av tre brukte nummere som ikke er søkbare og siden vi kan kjenne oss igjen i studentlivet fordi vi selv er elever på videregående elever.

En annen risikofaktor er våre egne menneskelige feilkilder der vi kan ha ringt samme person mer enn én gang, da noen hadde flere annonser som tilfredsstilte våre krav ute på finn.no. For å unngå dette, skrev vi ned navnene til annonsørene som en del av ringeskjemaet (se vedlegg 7.3) All informasjon om annonsørene ble ved prosjektets slutt slettet fra skjemaet i henhold til de etiske ideene og verdiene vi fulgte om anonymitet (se etikk). Skjemaet hjalp oss også å minske andre menneskelige feilkilder, som at vi kan ha glemt eller oversett informasjon, ved at vi skrev ned resultatene fortløpende (se utførelsen).

Det at vi, utførerne av ringingen, er forskjellige personer, er en feilkilde i seg selv. For å begrense våre egne personligheters farging av resultatene, begrenset vi hvilke personlige opplysninger vi oppga og prøvde etter beste evne å holde oss til manuset. Dette hjalp også til med å minske andre feilkilder siden det holdt karakterene så like som mulig (se utførelsen). Dermed ble karakterenes etnisitet den største forskjellen blant dem, og feilkilden om at det kan være karakterenes personligheter som blir grunnen til avslag forminskes i stor grad.

Videre kan tid være en påvirkende faktor, både i form av tiden mellom de to ringningene til samme person og når tid på dagen disse ringningene ble gjort. Vi prøvde derfor i størst mulig grad å ringe uten et altfor stort mellomrom mellom de to ringningene slik at det ikke skulle virke mistenkelig.

Med utspring i fenomenologien, prøvde vi i så stor grad som mulig å holde fast ved en ren deskriptiv observasjon uten å tolke, og gjennom dette finne sannheten. Likevel er det viktig å merke seg at under ringingen og intervjuene vil måten vi stiller spørsmål og måten vi tolker personenes adferd påvirker resultatene vi mottok. (Ulleberg, 2002) Dette på tross av at vi prøvde å holde oss så objektive og deskriptive som mulig.

Helt til slutt er det viktig å nevne at vi ikke vet hva utleierne på telefonen har tenkt eller følt. Dette er prosjektets største feilkilde og resultatenes største svakhet. Å skrive ned data og kommentarer fortløpende er et tiltak vi gjorde for å blant annet begrense denne feilkilden. Vi har også diskutert mye rundt dette oss imellom, og sammen dyrket frem og fastslått det vi mener å være troverdige resultater som i stor grad bygger på forskjellene vi møtte.

3.5 REFLEKSJONER

Alt i alt er vi fornøyd med all den innsatsen og arbeidet vi har gjort med denne oppgaven. Likevel er det deler av prosessen som vi i etterkant ser kunne vært bedre. Dette gjelder både under ringeprosessen, intervjuprosessen og den generelle fordelingen av tid.

For å utføre en vellykket kvantitativ forskningsmetode er det viktig at en forholder seg til kvantifiserbare mengder med en viss akademisk tyngde (De nasjonale forskningsetiske komiteene, 2010). Grunnet manglende kapasitet, mulighet og evne til å utføre et slikt forsøk over et større geografisk område, valgte vi som sagt å utføre eksperimentet i en 5 kilometers radius fra Universitetet i Agder Campus Kristiansand. På denne måten ble resultatet i en større grad representativt for det valgte området, ettersom vi forsøkte å kontakte omtrent halvparten av dem som fylte våre kriterier på finn.no. Slik oppnådde vi også et resultat som vi kan bygge en mer troverdig konklusjon på. Likevel, hvis vi skulle oppnådd et representativt resultat for hele Agder og/eller Kristiansand,

måtte vi nødvendigvis hatt et mye større antall objekter og intervjuet flere utleiere med forskjellige bakgrunner.

Noe av årsaken til at intervjuene med studentene ble problematisk var grunnet manglende forarbeid. Spørsmålene intervjuet skulle bestå av var ikke nøye nok planlagt og selv om vi noenlunde hadde laget en plan for utførelsen, viste det seg å bli vanskeligere sagt enn gjort. Med tanke på at Norge og det norske samfunnet i stor grad har blitt et multikulturelt samfunn med flere andregenerasjons innvandrere, er det vanskelig å skille dem som er fremmedspråklige, de norsktalende og dem med en multietnolekt. På grunnlag av overnevnte ville det vært klokere å avtale tid på forhånd med passende studenter. På denne måten hadde vi spart tid på mislykket leting etter studenter. I tillegg kunne vi valgt å holde intervjuet på et mindre travelt sted, altså uten like mange forstyrrelser.

Selv om forskningsprosjektet ble vellykket og vi klarte å fullføre, kunne vår fordeling av tid blitt litt bedre. Vi kom på en idé ganske tidlig, men vi klarte likevel ikke å komme ordentlig i gang med det faktiske arbeidet før etter jul. Som et resultat av dette fikk vi ganske knapp tid mot slutten av prosjektet, noe som helt klart kunne vært forhindreddersom vi hadde brukt tiden i starten av prosjektet bedre.

4. KONKLUSJON OG AVSLUTTENDE ORD

Dette prosjektet startet der mange prosjekter starter; med en tanke og et spørsmål. Et spørsmål om samfunnet tar vare på befolkningen med multietnolekt. For å prøve å svare på dette spørsmålet, valgte vi å forske på hvordan en student med sørlandsdialekt og en student med multietnolekt blir forskjellsbehandlet på leiemarkedet, spesifikt i området rundt UiA.

Slik vi utdypet i «3.5 Refleksjoner», er resultatene kun representative for området vi valgte. Likevel er det lite sannsynlig at disse tendensene ikke i noen grad forekommer i andre liknende områder.

Forskjellene ser vi tydelig at finner sted. Vi ble oftere møtt med skepsis, påtrengende spørsmål og i større grad indirekte avvisning når vi brukte multietnolekt enn når vi brukte sørlandsdialekt. Dette bekrefter hypotese 2: «Når vi ringer med multietnolekt vil vi helt eller delvis bli møtt med større skepsis og flere spørsmål fra utleierne». Det at utleierne stilte flere spørsmål, er i seg selv ikke galt, men når det aktivt blir årsaken til avslått visning og i stor grad viser fordommer, blir det negativt for hele samfunnet. I kontrast til dette, ble vi til dels positivt overrasket, da vi også møtte på mange veldig positive personer underveis i eksperimentet.

En annen forskjell er at vi fikk færre visninger når vi brukte multietnolekt (se 7.4 Figurer). Dette stemmer med hypotese 1: «Vi vil få færre visninger når vi ringer med multietnolekt enn når vi ringer med sørlandsdialekt». Etter å ha utført ringingen samt intervjuer, så vi at resultatene samsvarte, og hypotesen vår ble igjen bekreftet. Vi fikk like mange visninger på leiligheter, men færre på bofelleskap og hybler (se 7.4 Figurer). Dette bekrefter den tredje hypotesen vår: «Folk er mer skeptisk når det gjelder sitt eget hjem enn når det er i en separat leilighet, altså mer skeptiske når det gjelder hybler og bofelleskap enn når det gjelder leiligheter.» Samsvarende resultater fikk vi under intervjuet med utleieren også.

Dette tar oss videre til hypotese 4: «Fremmedfrykt og negative fordommer er faktorer som spiller inn på utvelgelsen av leietakere.» Intervjuet med utleieren og ringingen sett sammen antyder at det er en fremmedfrykt i utvelgelsen. Om dette gjentagende blir den resulterende årsaken til at kandidaten ikke får boligen, er usikkert, men det er høyst sannsynlig en viktig faktor. Det er viktig å minne om at vi snakker om et generelt bilde eller mønster, og ikke om enkeltindivider.

Videre underbygger ringingen, sammen med utleierens intervju, tanken om disse negative holdningene og fremmedfrykten gjennom et relativt tydelig mønster av forskjellsbehandling. Som tidligere nevnt var vi nøye på at de to individene vi ringte som skulle være like, utenom språket og navnet. Derfor kan vi sette fremmedfrykt og rasisme som årsaker for forskjellene. Mye tyder på at dette er en tanke og en holdning mange har.

Det er, til en viss grad, vanskeligere å få visninger som student med multietnolekt. En rød tråd til arbeidsmarkedet dannes, og viser til et større og mer komplekst samfunnsproblem. Resultatene av ringingen og intervjuet utfyller hverandre, og gjør sluttresultatet og konklusjonen enda sterkere. Forskjeller og fremmedfrykt preger leiemarkedet, og nå som vi vet det, må vi prøve å få til en endring.

5. KILDELISTE

De nasjonale forskningsetiske komiteene, (2015), Hva er forskningsteknikk, De nasjonale forskningsetiske komiteene

Hentet 29.02.20 fra: <https://www.etikkom.no/hvem-er-vi-og-hva-gjor-vi/hvem-er-vi-og-hva-gjor-vi/hva-er-forskningsetikk/>

De nasjonale forskningsetiske komiteene, (2010), Kvalitative og kvantitative forskningsmetoder – likheter og forskjeller, De nasjonale forskningsetiske komiteene

Hentet 23.02.20 fra: <https://www.etikkom.no/forskningsetiske-retningslinjer/Medisin-og-helse/Kvalitativ-forskning/1-Kvalitative-og-kvantitative-forskningsmetoder--likheter-og-forskjeller/>

Norsk Akademisk ordbok, Multietnolekt – substantiv,

Hentet 03.02.20 fra: <https://www.naob.no/ordbok/multietnolekt>

Thorshaug, Kristin og Valenta, Marko. (2012), Et arbeidsmarked for alle?: Innvandreres innpass og stilling på det norske arbeidsmarkedet.», NTNU.

Hentet 03.01.20 fra:

<https://samforsk.no/SiteAssets/Sider/publikasjoner/Et%20arbeidsmarked%20for%20alle%202806.pdf>

Ulleberg, Hans Petter, (2002), Forskningsmetode og vitenskapsteori (1), NTNU,

Hentet 07.01.20 fra: <http://www.sv.ntnu.no/ped/hans.petter.ulleberg/vitenskaph99.htm>

6. SEKUNDÆRKILDER

Darwesh, A.A.A.W (2017), Valg av forskningsmetode, NDLA,

Hentet 27.12.19 fra: <https://www.sb.no/nyestemmer/sandefjord/integrering/nordmenn-skeptiske-til-a-leie-ut-sine-leilighetene-til-innvandrere/s/5-73-362860>

Den Norske Akademis ordbok, Gebrokket-adjektiv, naob.no

Hentet 01.02.20 fra: <https://www.naob.no/ordbok/gebrokken>

Kommandantvold, Maria, Krømke, Kathrine, (2010) – Får ikke leie fordi jeg er utlending, NRK.

Hentet 03.02.20 fra: <https://www.nrk.no/vestfoldogtelemark/innvandrere-foles-seg-diskriminert-1.7259131>

Solvang, Fredrik, (2016), Utlendingene tar studentboligene, NRK.

Hentet 31.12.19 fra: <https://www.nrk.no/norge/utlendingene-tar-studentboligene-1.13196968>

Von Simon, Kristine, (2019), Disse er mest utsatt på boligmarkedet, Aftenposten.

Hentet 29.02.20 fra: <https://www.aftenposten.no/viten/i/Xwm91r/disse-er-mest-utsatt-paa-boligmarkedet>

Statistikk fra Statistikk sentralbyrå

Hentet fra:

<https://www.ssb.no/bygg-bolig-og-eiendom/faktaside/bolig>

<https://www.ssb.no/utdanning/statistikker/utuvh>

<https://www.ssb.no/utdanning/statistikker/utniv>

<https://www.ssb.no/statbank/table/08778/>

7. VEDLEGG

7.2 PLAN FOR UKENE

Uke	Mål
2	Ring
3	Gjøre ferdig ringingen innholdsfortegnelse Finne kilder og informasjon, gjøre research
4	Skrive ferdig hovedavsnitt Danne en struktur slik at teksten blir presentabel Intervjue studenter Intervjue utleiere
5	Innlevering first draft
6	Endre på tydelige feil og rettinger ut fra vurderingen av first draft
7	Starte analysen av alt datamaterialet
8	Skrive, skrive, skrive!
9	Begynne å danne en konklusjon
10	Lese gjennom
11	LEVER!

7.3 RINGESKJEMA

- **MERK!** Grunnet etiske retningslinjer som vi satt for denne oppgaven er personopplysninger (navn, telefonnummer og/eller finnbruker) fjernet fra tabellen.

	norsk visning	multietnolekt visning	type
1	(Agnes) Var superhyggelig og satt opp enn visning dagen etterpå.	(Ingeborg) Svarte ja. Virket ung, 20 årene, og var hyggelig.	leilighet
2	(Ingeborg) 40-50 år, kjempeivrig for at jeg skulle komme. Virka veldig positiv.	(Adele) Sa hei, så ingenting, ignorerte meg, la på.	leilighet
3	(Adele) Var veldig hyggelig, ville jeg skulle, Sendte mld om navn og opplysninger. Han skulle til Oslo i kveld.	(Agnes) Ringte opp igjen, spurte hvor jeg kom fra og mange andre lignende spørsmål. Måtte si mer info på melding Virket positiv men nølende.	bofelleskap
4	(Agnes) Opplyser om at det er flere interesserte, måtte oppgi hva jeg gjorde.	(Ingeborg) Jeg måtte sende melding om hvem jeg var og om meg selv.	leilighet
5	(Agnes) Telefonsvarer. Hyggelig sa at det var perfekt at jeg ville på visning, måtte sende mld på finn og at vi skulle få til en visning veldig fort.	(Adele med veldig dårlig aksent) Hyggelig, må sende mail på finn.	bofelleskap

6	(Adele) Veldig hyggelig, ville gjerne ringe meg på søndag kveld for å ordne visning.	(Ingeborg) Veldig hyggelig, hjelpsom og ja.. Han ville gjerne ordne visning.	bofelleskap
7	(Adele) Virka litt lei, spurte om æ hadde jobb eller gikk på skole, satte med en gang opp en visning	(Ingeborg) Virka veldig skeptisk, og lite interessert i å ha meg. Men godtok visning.	hybel
8	Telefonsvar	Telefonsvar	rom i bofelleskap
9	(Adele) hyggelig, snakka om at det bodde ei der fra før som æ kunne møte på visning og at æ bare måtte ringe om d var noe	(agnes) må sende mld på finn, var litt passiv.	hybelleilighet
10	(Adele) Veldig positiv, kunne velge selv når æ ville ha visning, virka positiv og som at han hadde masse tid. Virka litt som en pensjonist	(Ingeborg) Veldig tilbakeholdene, virket ikke interessert i å ha noe avtale. Kommenterte: Nå må du snakke norsk.	hybelleilighet
11	(Agnes)Stressa, forteller meg om de andre jentene som bor der. får kontakt infoen til de andre som bor der. Sa at Ingrid var perfekt til å bo der	(Adele) Han var positiv og vil gjerne ha meg med på visning, selv om jeg spurte om leilighet med et uhell.	bofelleskap

12	(Agnes) Grei, måtte sende melding	(Ingeborg)Virka grei. Litt skeptisk, skulle sende melding.	bofellesskap
13	(Adele) Grei, skulle høre med de andre jentene og ringe meg opp igjen.	(Ingeborg) Grei. Lite energisk. Skulle høre med de andre.	bofellesskap
14	(Adele) Telefonsvarer. Veldig positiv, ville ha meg med på visning med ei som ringte litt før.	(Ingeborg) telefonsvarer, Hyggelig, litt klein. Men grei mann.	bofellesskap
			bofellesskap
15	telefonsvarer	telefonsvarer	leilighet
			bofellesskap
			leilighet
16	(Adele) mobilsvar	(Agnes) De sendte meldning og skulle ringe opp igjen senere. ringte aldri opp.	leilighet
17	(Adele) mobilsvar	(Agnes) Mobilsvar (Ingeborg) mobilsvar	hybel
18	(Adele)	(Agnes) Må sende mail og fortelle om meg selv. "så	hybel

	Var i bilen så ble veldig kort, spurte om æ kunne sende Mail. Virka litt oppgitt.	order vi det”. virket litt skeptisk.	
inaktiv			
19	(Adele) Gikk rett på sak, skulle bare komme når jeg kom rundt kl 17.	(agnes) Tror han var utlending selv, han snakket dårlig norsk. Hørtes sur ut, men fikk visning neste dag.	hybel
20	(adele) mobilsvar	(Ingeborg) PÅ ferie, virket ok. Måtte heller ringe opp igjen senere.	Hybel
21	(Agnes) mobilsvar Veldig koselig,	(Ingeborg) Velig koselig	hybel
23	(Agnes) Ville snike meg foran Zahra i køen. Det var sinnsykt ukomfortabelt. Ville ha meg inn med en gang.	(Ingeborg) Hyggelig, fikk visning	Leilighet
24	(agnes) Ikke noe problem, informerte om at det var andre interesserte.	(Ingeborg) Mobilsvar.. Ringte opp igjen. Skeptisk as Fabian. Og måtte gi mer info om meg selv	bofellesskap

25	(agnes) Fikk visning på søndag. måtte sende melding om meg selv.	(Ingeborg) Grei fikk visning	leilighet
26	(Agnes) mobilsvar	(Ingeborg) Ringer tilbake, men ringte ikke tilbake	leilighet
27	(Adele) mobilsvaer. hyggelig, snakka litt negativt om ho som "snakka ikke helt norsk" som ringte litt før.	(Ingeborg) Svarte ikke. Svarte, var hyggelig. Fikk visning	Hybel
28	(Adele) mobilsvaer med en gang	(Ingeborg) Var grei, fikk visning	leilighet
29	(Adele) Hyggelig, opplyste om at det var noen andre som akkurat hadde ringt som også studerer.	(Ingeborg) Var hyggelig litt skeptisk kanskje, masse spørsmål- men fikk se	bofelleskap
30	(Adele)	(Ingeborg) Mobilsvaer	hybel
31	(adele) mobilsvaer.	(Ingeborg) Mobilsvaer.	hybel
32	(adele) grei, skulle sende nr på mld...fikk visning	(Ingeborg) Grei.	Rom i bofelleskap
33	(Agnes) Hyggelig, Varsler han som bor der. Informerer	(Ingeborg) Veldig hyggelig	hybel

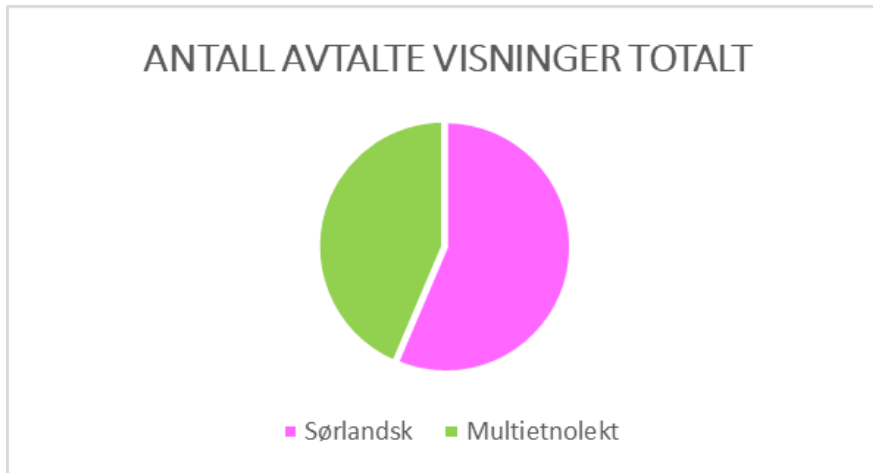
	om de andre som bor i blokka.		
34	(Agnes) helt grei. Fikk visning på mandag klokken 1630.	(adele) grei, sa æ kunne etter 12 men fikk visning akkurat 12	hybel
35	(Agnes)	(adele) mobilsvar	bofelleskap
36	mobilsvar	mobilsvar	leilighet
37	mobilsvar	(adele) la igjen en beskjed.	leilighet
38	Mobilsvar	(agnes) Ringe opp igjen.	bofelleskap
39	(Adele) Han var litt sånn men du bor kanskje i KRS og D er ikke egget sted men ellers hyggelig og positiv han var glad for at æ ringte sa han	(Ingeborg) Sykt skeptisk. sa mye sånn ja.. men hun som bor der er 19 da.. og ehm. Ja men fikk se.	bofelleskap
40			leilighet
41	Ikke ring denne igjen	(Ingeborg)han har vi snakket med før. Han bare: men du har jeg snakket med før? Du sa jo at det dukket opp noe annet..?	Hybel

42	(Adele) skulle sende mld mens han avtalte m de som bodde der fra før. Grei	(Ingeborg) Han hørtes kjent ut... jaja. Fikk visning var grei	Rom i bofelleskap
43	telefonsvarer	Telefonsvarer	Rom i bofelleskap
44	Utløps	Utløpt	Rom i bofelleskap
45	(Adele) Ho var ekstremt koselig og hyggelig, virka som om ho nesten ville æ skulle flytte inn med en gang! Prata i 4 min om livet og hvor spennende det var å være tjue	(Ingeborg) Hun sa jeg måtte sende mer info om meg selv før jeg fikk visning. Hun skulle ta kontakt hvis jeg var aktuell. Skeptisk	Rom i bofelleskap

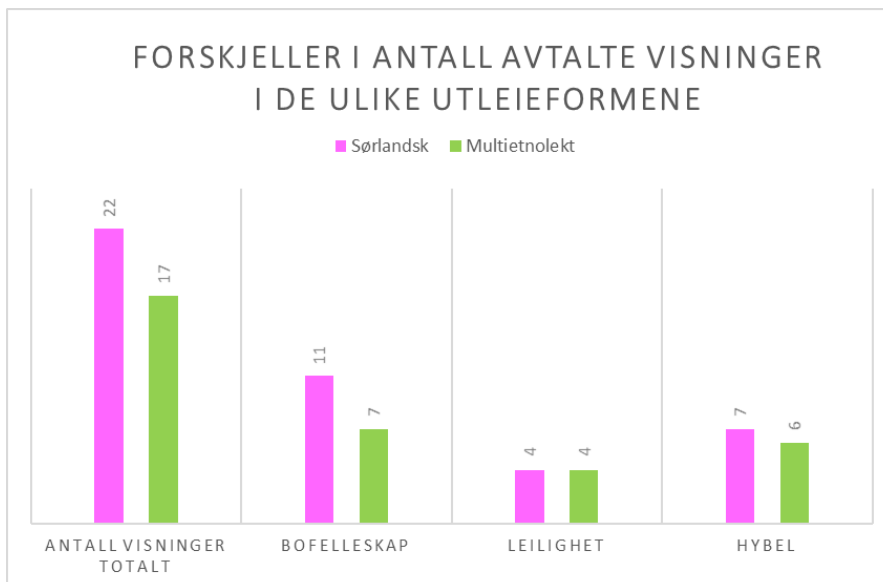
7.4 FIGURER

De ulike figurene er basert på tabellen i vedlegg 2:

Figur 1: Antall avtalte visninger totalt:

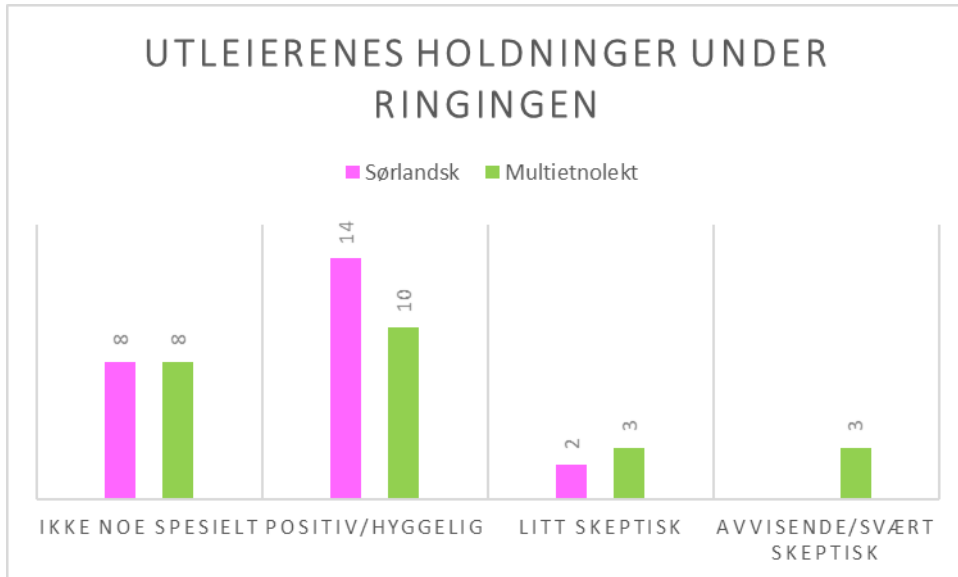


Figur 2: Forskjeller i antall avtalte visninger i de ulike utleieformene:

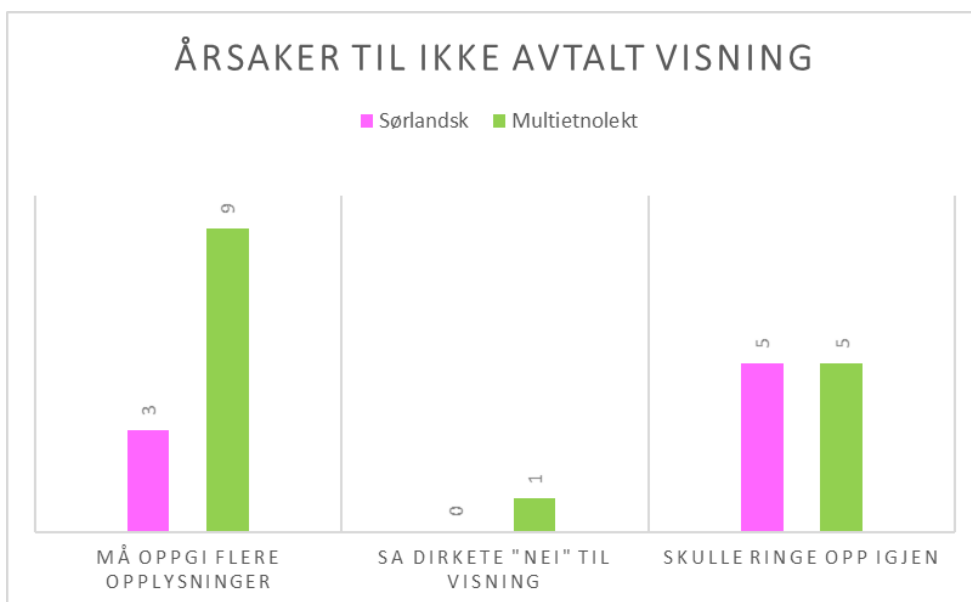


Figur 3: Utleierens holdninger under ringingen:

MERK! 11 stk. gikk rett til svarer da vi ringte med sørlandsk, og 9 stk. gikk rett til svarer da vi ringte med multietnolekt.



Figur 4: Årsaker til ikke avtalt visning



MERK! I diagrammet «utleierens holdning under ringingen» ble dem under kategoriene «Rett til svarer» eller «Skulle ringe opp igjen» ikke tatt med. Det gjelder også dersom kun en av enten «multietnolekt» eller «sørlandsk» sto i disse kategoriene. Dette var for et

gyldig og sammenlignbart resultat der utleieren svarte begge to og se til ulikheter i respons og holdning her.

7.5 REFERAT AV INTERVJU MED UTLEIER

MERK! Intervjuet varte i omtrent en time, derfor, med unntak av direkte sitater er det kun notert stikk ord fra samtalen.

Spm. 1: Hva er det du ser etter når du velger en aktuell leietaker?

- Viktig å prate med dem, og søker opp på Facebook, finne ut hvem de er og hva de driver med til vanlig (jobb, fritiden osv.)
- Viktig at de har referanse
- «... og hvis de kjenner noen i Søgne, så er jo det litt positiv. Det er jo gøy»
- At de klarer å vedlikeholde hybelen
- Hva slags kultur de kommer fra, og det er viktig at de ikke nettopp kom til Norge..
- «Ja, du vet jo de som kommer fra langt borti der, de har jo litt andre kulturer.» Hvis det som de er vant til er velig annerledes, så kan det bli litt vanskeligere

Spm. 2: Hva slags spørsmål synes du det er viktig å stille aktuelle leietakere?

- Spørsmål om jobb
- hva de skriver med på fritida (generelt)
- hvor de har bodd før. Hvis de ikke er fra Norge, så hvor lenge de har vært i Norge og hvilket land de kommer fra.

Spm. 3: Har du hatt noen dårlige opplevelser tidligere med å leie ut?

- «Jeg har ikke opplevd noe selv, men (kona) har hatt et tilfelle med en som prøvde å lure seg unna strømgregninga. Han hadde ikke bodd der lenge da, 2-3 måneder bare.»

Oppfølgingsspørsmål: «Hvordan ville du beskrevet denne personen?»

- «Ja, han var i 40-50 årene. Tror han hadde litt problemer med alkohol. Han bor der ikke nå lenger»

Spm. 4: Hva slags folk er det som bor her?

- «Ja, nå er det jo en liten familie som bor her. Han som jobber på «...», vet du, i kassa. Veldig hyggelige folk de.»

Oppfølgingsspørsmål: «Har du hatt andre folk boende her (i hybelen) tidligere?»

- «Jaa.. Har vel hatt totalt fire» 1 polsk familie, 1 polakk, 1 fra Irak (men legger til at han hadde bodd i Norge i mange år) «Jeg har vært heldige med alle de, de var greie de. Men man vet jo aldri, det er jo det som er litt skummelt.» Han legger til at det er derfor han bruker mye tid til å finne ut hvem de som skal bo her er.

Spm. 5 Er det noe annet som du vil tilføye som du synes er viktig å nevne eller relevant?

- Jeg fikk se kontrakten som han brukte, og han gikk igjennom punktene der.
- I tillegg viste han meg finn-profilen hans og hva slags spørsmål man måtte svare på før man la ut på finn. Han la spesielt vekt på at han synes det var rart at du kunne krysse ja/nei for om du ville leie ut vil flyktninger/innvandrere. «Det var veldig rart synes jeg. Sånn som man velger om man godtar at de har hund, så kan man godta eller ikke godta innvandrere.»
 - o **Merk!** Dette ble i etterkant sjekket ut og viste seg å ikke være særlig relevant, heller til dels misforstått av intervjuobjektet.