

Broer og barrierer for godt samarbeid

HUSK delprosjekt 1:
"Kompetanseoppbygging om samarbeid og samordning på tvers"

Seminar 5. juni 2008

Samarbeid og samordning (Zahl 2003)

Samordning

- Forankret på ledelses- eller organisasjonsnivå ("top-down")
- Formalisering
- Varighet
- Begrenset autonomi for partene

Samarbeid

- Forankret på individnivå
- Mer uformell kontakt
- Begrenset varighet (ofte på ad-hoc basis)
- Basert på gjensidig tillit mellom partene
- Utgangspunktet er en felles interesse

Eksempler på samordning ift IP

Med utgangspunkt i kartleggingen og nærstudiet

- Intensjonsavtale om samarbeid rundt IP mellom SSHF og en del kommuner der hensikten er å få til et bedre samarbeid mellom 1. og 2 linjetjenesten
- Faste ansvarsgrupper der alle involverte aktører inviteres og forventes å delta
- Felles dokumenter (IP eller referater) som sikrer felles forståelser av gjøremål, utfordringer og målsetninger

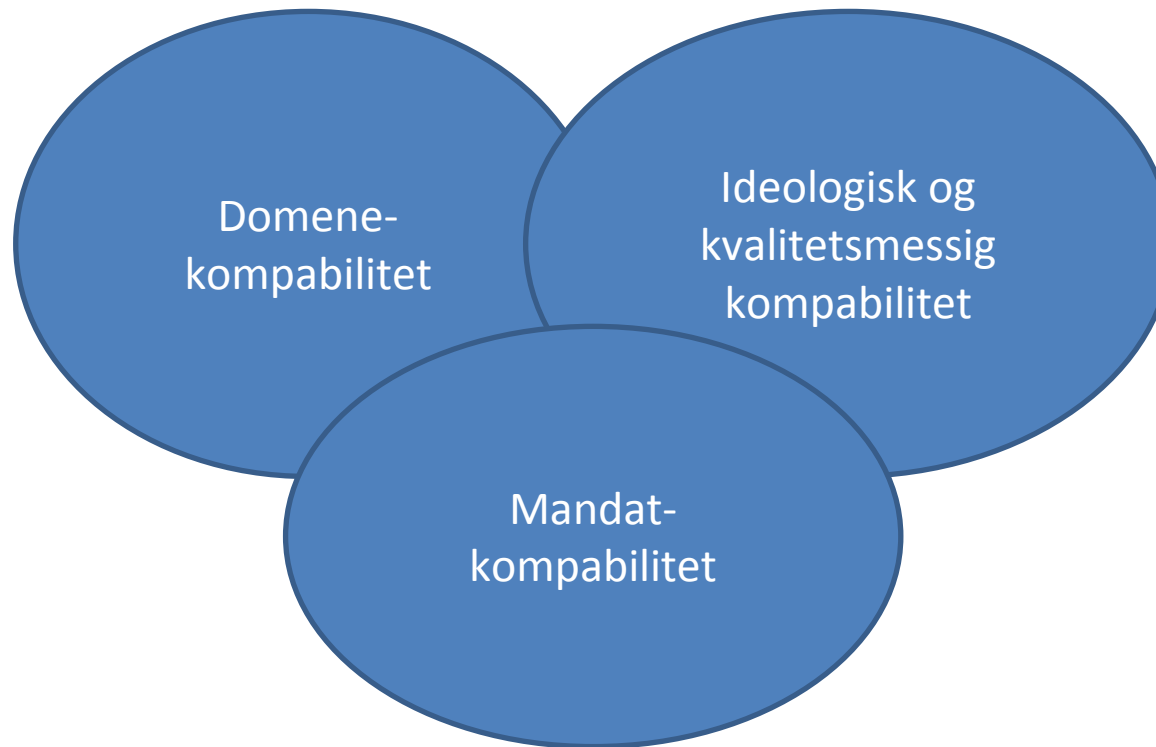
Utfordringer i forhold til samordningen

- Med utgangspunkt i kartleggingen og nærstudiet
- Ulike datasystemer og ulike maler for IP
- Begrenset opplæring ift rollen som koordinator for IP
- Ulike rutiner og retningslinjer mellom kommunene ift vedtak om og iverksettelse av IP
- Kommunens organisering
- Fravær av arenaer for samarbeid
- Tidvis stor turnover (endringer i forhold til "nøkkelpersoner") → personavhengighet?
- Uklarhet ift hva en IP er

”Husker ikke helt hva den individuelle planen er. Er det det samme som en pleieplan, med psykiske, fysiske og sosiale behov? Vet ikke helt hva det innebærer. Husker at vi skrev det på [behandlingsstedet] men føler ikke akkurat at den blir dratt fram på ansvarsmøtene. Er litt usikker på hva det er å arbeide med en IP. Kanskje [koordinatoren] har den på bakrommet sitt. Men jeg føler ikke helt... vet ikke hvor vi har satt målene. Det er jeg litt usikker på.”
(Bruker med IP)

Kriterier for et vellykket samarbeid

(Knudsen 1993)



Domenekompabilitet i praksis

- Ansvarsgruppene består ofte av personer fra ulike *domener* som besitter ulik kompetanse (for eksempel bruker, saksbehandlere i ulike kommunale etater/tjenester, fastlege/psykolog, pårørende...)
- IP'en synes å fungere best når de ulike representantene tar hånd om sitt domene
- Krever en koordinator som har god oversikt og evne til å lede
- Det kan forekomme "kamp" om domener eller om å unngå et domene (ansvarsfraskrivelse)

Ideologisk og kvalitetsmessig kompabilitet i praksis

- Som regel er det enighet om å ha brukeren i fokus og lytte til brukeren
- Brukerne legger ofte stor vekt på de profesjonelles uttalelser
- Leger/psykologer anses å spille en viktig rolle, og møtene i ansvarsgruppen legges ofte opp etter deres ønsker

”Da ser vi på legen, så foreslår han en dag.”

- Liten kjennskap til hverandres praksis?
- Ulik praksis ift oppdatering av IP

Mandatkompatibilitet

- I forhold til IP er "mandatet" å tilrettelegge for brukerens ve og vel. Det blir gitt uttrykk for bred enighet omkring dette.
- Kan oppleves som et kontrollorgan av brukeren

"En blir litt sjekket opp i"

Forutsetninger for god kvalitet på IP

Med utgangspunkt i kartleggingen og litteratur

- Et godt samarbeid mellom de involverte aktørene
- Reell brukermedvirkning
- En god koordinator
- Jevnlig oppdatering av planen
- Forankring/støtte i "systemet"
- God opplæring